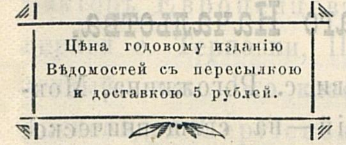
1 Февраля 1906 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.


Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей.

№ 3.

Подписка принимается въ редакціи, при Пензенской духовной семинаріи.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 28 декабря минувшаго года за № 12.948, дано знать, что согласно представленію Пензенскаго Епархіальнаго Начальства, по опредѣленію Святѣйшаго Синода назначена пенсія: заштатному священнику Тихоновской церкви с. Гарта, Саранскаго уѣзда, Гавріилу Ѳеодосіевскому въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ; заштатному діакону Александро-Невской церкви с. Черкасскаго, Керенскаго уѣзда, Михаилу Троицкому—200 руб.; вдовѣ священника церкви с. Николаевки, Инсарскаго уѣзда, Александрѣ Тиховой съ несовершеннолѣтнимъ сыномъ—200 руб.; заштатному діакону Троицкой церкви с. Мордовскихъ Юнокъ, Краснослободскаго уѣзда, Василію Ивановскому—100 руб.; вдовамъ діаконовъ—Тихвинской церкви с. Урей, Краснослободскаго уѣзда, Евдокіи Иссин-

ской съ дочерями Евѳаліею и Лидіею—166 руб. 66 коп. и Покровской церкви с. Юдина, Мокшанскаго уѣзда, Ольгѣ Левитской съ больнымъ сыномъ Иваномъ—133 р. 33 к. и дочери умершаго заштатнаго священника Рождество-Богородицкой церкви с. Соловцовки, Мокшанскаго уѣзда, Аннѣ Нарциссовой—75 рублей.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены: псаломщикъ церкви с. Рогожкина, Мокшанскаго уѣзда, Павелъ Сокольскій—на священническое мѣсто при церкви с. Каньгушъ, Краснослободскаго уѣзда, 4 января; бывшій воспитанникъ III класса Пензенской духовной семинаріи Александръ Кондаковъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Блиновки, Н.-Ломовскаго уѣзда, 4 января; крестьянинъ дер. Сорокина, Керенскаго уѣзда, Алексѣй Князьковъ—временно исправляющимъ обязанность псаломщика при церкви с. Торопова, Наровчатскаго уѣзда, 7 января; Саранскій мѣщанинъ Иванъ Макаровъ—испр. обязанность псаломщика при Саранской Богородице-Рождественской церкви 7, марта; окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Иванъ Столыпинъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Дурасовки, Саранскаго уѣзда, 9 января; псаломщикъ церкви с. Шаверокъ, Краснослободскаго уѣзда, Владиміръ Коммодовъ—на священническое мѣсто при церкви с. Рыбкина, того же уѣзда, 10 января; псаломщикъ церкви с. Колояра, Наровчатскаго уѣзда, Сергѣй Соколовъ—на діаконское мѣсто при церкви с. Кочетовки, Н.-Ломовскаго уѣзда, 10 января; псаломщикъ церкви с. Пановъ, Наровчатскаго уѣзда, Димитрій Кристалловъ—на діаконское мѣсто при

церкви с. Суркина, того же уѣзда, 10 января; уволенный изъ IV класса Пензенскаго духовнаго училища сынъ псаломщика Василій Діалектовъ—исправл. обязанность псаломщика при церкви с. Базарныхъ Дубровокъ, Краснослободскаго уѣзда, 10 января; псаломщикъ Пензенской Боголюбской церкви Иванъ Ершовъ—на священническое мѣсто при церкви с. Пошутовки, Н.-Ломовскаго уѣзда, 3 января; окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Викторъ Европейцевъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Терновки, Пензенскаго уѣзда, 12 января; уволенный изъ І-го класса Пензенской духовной семинаріи Александръ Сергіевскій—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Кирилловки, Мокшанскаго уѣзда, 12 января; окончившій курсъ Сивинской второклассной церковно-приходской учительской школы, Краснослободскаго уѣзда, Петръ Никольскій—на псаломщическое мѣсто при церкви села Шаверокъ, Краснослободскаго уѣзда, 12 января; уволенный изъ III класса Пензенскаго Тихоновскаго духовнаго училища Николай Орловъ—исправл. об. псаломщика при церкви с. Андреевки, Чембарскаго уѣзда, 14 января.

Рукоположены: псаломщикъ церкви с. Иссы, Инсарскаго уѣзда, Стефанъ Пономарьковъ—во діакона, 1 января; псаломщикъ церкви с. Торопова, Наровчатскаго уѣзда, Павелъ Великановъ—во діакона къ церкви села Большого Азяся, Краснослободскаго уѣзда, 6 января; псаломщикъ церкви с. Рогожкина, Мокшанскаго уѣзда, Павелъ Сокольскій—во священника къ церкви с. Каньгушъ, Краснослободскаго уѣзда, 6 января.

Перемѣщены: священникъ церкви с. Рыбкина, Краснослободскаго уѣзда, Александръ Розовъ—къ церкви села Чердака, Наровчатскаго уѣзда, 3 января; священникъ церкви с. Кошкарова, Чембарскаго уѣзда, Сергѣй Клю-

чаревъ—къ церкви с. Машты, того же уѣзда, 4 января; запрещенный въ священнослуженіи діаконъ церкви с. Суркина, Наровчатскаго уѣзда, Алексій Калининъ—къ церкви с. Мокшалея, Саранскаго уѣзда, 31 декабря 1905 года; діаконъ на псаломщической вакансіи при соборной церкви гор. Краснослободска, Тимофѣй Умысковъ—на псаломщическую вакансію при Успенской церкви г. Саранска, 7 января; псаломщикъ церкви с. Базарныхъ Дубровокъ, Краснослободскаго уѣзда, Павелъ Толузаковъ—къ церкви с. Курташекъ, того же уѣзда, 4 января; псаломщикъ церкви с. Терновки, Пензенскаго уѣзда, Алексій Фриновскій—къ Пензенской Боголюбской церкви, 12 января; псаломщикъ церкви с. Андреевки, Чембарскаго уѣзда, Михаилъ Пановъ—къ церкви с. Пановъ, Наровчатскаго уѣзда, 13 января; псаломщикъ церкви с. Шутовъ, Наровчатскаго уѣзда, Іаковъ Златоревъ—къ церкви села Рогожкина, Мокшанскаго уѣзда, 14 января; состоящій на вакансіи псаломщика при Пензенской Митрофановской церкви діаконъ Павелъ Фенелоновъ—на таковую же вакансію къ Пензенской Богоявленской церкви, 16 марта; псаломщикъ церкви с. Калиновки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Павелъ Тиховъ—къ Пензенской Митрофановской кладбищенской церкви, съ рукоположеніемъ въ санъ діакона, 16 января.

Утвержденъ: исправляющій должность псаломщика при церкви села Новой Пырмы, Саранскаго уѣзда, Илья Кольваціо—въ занимаемой должности, 2 января.

Уволены: псаломщикъ Богородице-Рождественской церкви г. Саранска, Василій Умысовъ—согласно прошенію, за поступленіемъ на службу по другому вѣдомству, 5 января; псаломщикъ церкви с. Кирилловки, Мокшанскаго уѣзда, Иванъ Кочетовъ—отъ занимаемой должно-

сти, 31 декабря 1905 г.; псаломщикъ церкви с. Дертева, Пензенскаго уѣзда, Николай Кристалловъ—отъ занимаемой должности, 13 января; священникъ церкви с. Порошина, Н.-Ломовскаго уѣзда, Іоаннъ Тиховъ—согласно прошенію, отъ должности духовника второй половины IV благочинническаго округа Н.-Ломовскаго уѣзда, 15 января.

За смертію изъ списковъ исключены: священникъ церкви с. Котла, Керенскаго уѣзда, Никаноръ Алявдинъ—1 января; діаконъ Троицкой церкви заштатнаго города Шишкѣева, Инсарскаго уѣзда, Александръ Воскресенскій—4 января; псаломщикъ церкви с. Тарханъ, Чембарскаго уѣзда, Димитрій Знаменскій—3 января; діаконъ Краснослободскаго Троицкаго Ковыляйскаго монастыря, Димитрій Троицкій—28 декабря 1905 года; псаломщикъ церкви с. Чертковки, Городищенскаго уѣзда, Владиміръ Инсарскій—16 декабря 1905 года; псаломщикъ церкви с. Онучина, Мокшанскаго уѣзда, Александръ Періастровъ, 31 декабря.

Протоколы общеепархіальнаго съѣзда духовенства Пензенской епархіи, бывшаго въ октябрѣ мѣсяцѣ 1905 года.

ПРОТОКОЛЪ № 16-й. 1905 года октября 27 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства, заслушавъ докладъ назначенной съѣздомъ коммиссіи по разсмотрѣнію отчета Правленія Общества взаимнаго вспомоществованія духовенства епархіи за 1904 годъ и журнала ревизіонной коммиссіи и принявъ во вниманіе данныя сего доклада, постановилъ: отчетъ Правленія Общества взаимнаго вспомоществованія духовенства

епархіи утвердить и сдать въ архивъ, а Правленію выразить благодарность за аккуратное веденіе дѣла.

ПРОТОКОЛЪ № 17-й. 1905 года октября 27 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства, заслушавъ прилагаемый при семъ докладъ назначенной съѣздомъ коммиссіи по разсмотрѣнію отчета за 190^4/$_5$ годъ, журнала ревизіоннаго комитета и смѣты на 190^5/$_6$ г. по епархіальному женскому училищу и принявъ во вниманіе данныя сего доклада, постановилъ: отчетъ утвердить и сдать въ архивъ, а смѣту препроводить въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища къ исполненію. Резолюція Его Преосвященства послѣдовала 11 ноября 1905 г. за № 7340: „Утверждается".

ПРОТОКОЛЪ № 18-й. 1905 года октября 28 дня. Епархіальный съѣздъ духовенства, выслушавъ докладъ коммиссіи по разсмотрѣнію смѣты по содержанію семинарскаго общежитія на 190^5/$_6$ уч.-хоз. годъ, нашелъ, что смѣта составлена правильно, безъ остатка и дефицита, пріобрѣтеніе разныхъ матеріаловъ, пищевыхъ продуктовъ и фуража показано въ ней въ пропорціональномъ количествѣ съ дѣйствительной потребностію расхода по содержанію дома общежитія и съ предполагаемымъ по смѣтѣ числомъ воспитанниковъ, цѣны на всѣ предметы показаны самыя умѣренныя, которыя по нѣкоторымъ статьямъ расхода оказались даже ниже дѣйствительно существующихъ въ данное время, какъ напримѣръ: на ржаную муку въ общежитіи 10 коп. на пудъ, на керосинъ 60 к. на пудъ. на лукъ 15 к. на пудъ, на подсолнечное масло 40 к. на пудъ. Нѣкоторыя статьи прихода смѣты, по заявленію о. Предсѣдателя Совѣта Общежитія, также не могутъ вполнѣ оправдать себя, такъ: а, отъ взноса на содержаніе воспитанниковъ, которыхъ въ дѣй-

ствительности оказались на 28 человѣкъ меньше смѣтнаго исчисленія (по смѣтѣ показано 150, а въ дѣйствительноности 122) не дополучится на содержаніе дома 538 р., полагая отъ содержанія каждаго воспитанника пищею остатокъ на содержаніе дома въ 21 р. на сумму, б) предполагаемая получка долговъ на сумму около 700 р. (350 р. стар. долга и 333 р, долговъ прошлаго года), судя по слабому поступленію ихъ не оправдается рублей на 250. Между тѣмъ съѣздъ прежде еще разсмотрѣнія смѣты Коммиссіею въ предположеніи большого остатка отъ исполненія ея, по случаю разъѣзда воспитанниковъ по домамъ родителей на неопредѣленное время, за прекращеніемъ занятій въ семинаріи, отчислилъ отъ смѣты 500 р. на пособіе г. надзирателю Н. В. Архангельскому, 500 р. на постройку новой бани въ добавленіе къ показаннымъ уже Совѣтомъ на этотъ предметъ средствамъ и увеличилъ расходъ по смѣтѣ прибавкой воспитанникамъ порціи мяса на горячее на $^1/_4$ ф. въ день—всего на 186 р. (считая съ рождественскаго мясоѣда до конца учебнаго года). Тогда какъ, по исчисленію о. Предсѣдателя Совѣта Общежитія все сбереженіе по содержанію Общежитія за время отсутствія воспитанниковъ до Рождества Христова можетъ равняться: по содержанію прислуги 61 р. въ мѣсяцъ, по отопленію 90 р., на освѣщеніе 60 р. и на стиркѣ бѣлья и топкѣ бани 60 р. въ мѣсяцъ, а всего за 2 мѣсяца и 5 дней съ 16 октября по 20 декабря) 652 р., **постановилъ**: разсмотрѣнную Коммиссіею смѣту по содержанію Общежитія на $190^5/_6$ уч. хоз. годъ, какъ составленную правильно, утвердить, но принимая во вниманіе, что она, по отчисленіи отъ нея Съѣздомъ 1000 р. на экстраординарныя нужды, при увеличеніи расхода ея на 186 р. при недоборѣ по приходу 838 р. вслѣдствіе вышеуказанныхъ обстоятельствъ

(588 р. недоборъ съ воспитанниковъ противъ смѣты исчисленія и 250 р. недоплатъ долговъ) и при неизбѣжномъ перерасходѣ, вслѣдствіе повышенія цѣнъ на пищевые продукты и освѣтительные матеріалы на 153 р.—всего при сокращеніи на 2177 р. и при сбереженіи только 652 р.,—не можетъ быть выполнена безъ дефицита, въ суммѣ 1525 р. Въ виду чего Съѣздъ полагалъ бы, не поставляя Совѣтъ Общежитія въ большее затрудненіе по исполненію смѣты, назначить на покрытіе выяснившагося дефицита по смѣтѣ изъ средствъ Свѣчного завода, 1000 р., а остальную сумму просить Совѣтъ Общежитія покрыть сбереженіями при исполненіи смѣты.

Резолюція Его Преосвященства на семъ протоколѣ послѣдовала 12 ноября таковая: Утверждается. Но ассигнуемая на пополненіе предполагаемаго дефицита 1000 р. можетъ быть выдана изъ средствъ Свѣчного завода лишь тогда, когда окажется въ этомъ необходимость и возможность выдачи по состоянію средствъ завода.

ПРОТОКОЛЪ № 20-й. 1905 года октября 28 дня. Съѣздъ духовенства Пензенской епархіи имѣлъ сужденіе по разсмотрѣнію отчета Комитета Свѣчного завода, о постановкѣ новыхъ тяговальныхъ машинъ, въ связи съ распространеніемъ мастерской, и о введеніи паровой растопки воска. По докладу назначенной съѣздомъ коммиссіи, разсматривавшей журналы ревизіоннаго комитета по свѣчному заводу, а также и самой мастерской, съѣздъ постановилъ: отчетъ принять; мастерскую не распространять, но расположить всѣ тяговальныя машины въ одной части мастерской; для освобожденія мѣста такъ называемую „раздѣлочную" перевести въ золотарню, а золотарню въ псаломщическій номеръ, рядомъ съ которымъ находящіеся номеръ предоставить подъ

квартиру завѣдующаго мастерской; въ тотъ же корпусъ перевести квартиру сидѣлки изъ новаго корпуса; пріобрѣсти одну или двѣ тяговальныхъ мошины, смотря по надобности. Относительно паровой растопки большинствомъ голосовъ 20 противъ 14 съѣздъ постановилъ: ввести паровую растопку, съ пристройкой помѣщенія для паровика хозяйственнымъ способомъ; составленіе смѣты поручить чрезъ Комитетъ Свѣчного завода архитектору; разсмотрѣніе смѣты предоставить ревизіонному Комитету совмѣстно съ Комитетомъ свѣчного завода и внести ее на утвержденіе Его Преосвященства. Постройку поручить Комитету Свѣчного завода. На устройство паровой растопки воска съѣздъ ассигнуетъ изъ средствъ завода не болѣе пяти съ половиною тысячъ, а на устройство помѣщенія для паровика по смѣтѣ, сколько будетъ потребно. Отчетъ по постройкѣ помѣщенія для паровика проситъ комитетъ представить будущему Епархіальному съѣзду.

Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Ноября 14. Утверждается.

ПРОТОКОЛЪ № 22-й. 1905 года октября 28 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства—имѣя сужденіе по вопросамъ объ опредѣленіи размѣра взноса отъ каждаго члена причта на 10 степендій при Епархіальномъ женскомъ училищѣ и семинарскомъ общежитіи въ память рожденія Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича, о порядкѣ представленія денегъ въ означенныя заведенія и объ употребленіи уже представленныхъ въ настоящее время денегъ, постановилъ: размѣръ взноса отъ псаломщиковъ опредѣлить въ 30 коп., отъ діаконовъ—въ 60 коп. и отъ священниковъ въ 90 коп.; о.о. благочиннымъ собранныя деньги представлять по назначенію въ совѣты общежитія

и училища; деньги, уже поступившія на стипендіи, зачислить въ капиталъ; стипендіатовъ выбирать съѣзду; могущія образоваться отъ взносовъ на 10 стипендій остатки поступаютъ въ неприкосновенный капиталъ, пока не образуется сумма, $^0/_0$ съ которой будутъ достаточны для удовлетворенія 10 стипендій. На протоколѣ 16 ноября 1905 года № 7344, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Консисторія сдѣлаетъ распоряженіе, чтобъ благочинные одну половину собранныхъ съ духовенства на стипендіи денегъ представляли въ Совѣтъ семинарскаго епархіальнаго общежитія, а другую—въ Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища".

ПРОТОКОЛЪ № 23 й. 1905 года октября 28 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи, предложивъ единогласно бывшему смотрителю епархіальнаго свѣчного завода священнику Михаилу Тюльпанову снова занять эту должность и, за отказомъ его, разсмотрѣвъ поступившія прошенія объ опредѣленіи на эту должность и намѣтивъ закрытой подачей голосовъ трехъ кандидатовъ—священниковъ Іоанна Побѣдимскаго, Θеодора Люстрова, Іоанна Слоимскаго, производилъ баллотировку, причемъ оказалось, что священникъ I. Побѣдимскій получилъ 27 избирательныхъ и 11 неизбирательныхъ, священникъ Θ. Люстровъ 21 избирательныхъ и 17 неизбирательныхъ, священникъ I. Слоимскій—15 избирательныхъ и 23 неизбирательныхъ, и постановилъ: считать избраннымъ на должность смотрителя епархіальнаго свѣчного завода священника Іоанна Побѣдимскаго и ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ утвержденіи, а священника Θеодора Люстрова—кандидатомъ къ нему. Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „ноября 16. Священникъ Іоаннъ Побѣдим-

скій въ должности Смотрителя свѣчнаго завода утверждается".

ПРОТОКОЛЪ № 24-й. 1905 года октября 28 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства, имѣя въ виду записку предсѣдателя совѣта женскаго епархіальнаго училища протоіерея Василія Васильева, а также принявъ во вниманіе заявленіе уполномоченнаго отъ преподавателей г. Воздвиженскаго, постановилъ: ассигновать на 1906 гражданскій годъ на четыре дополнительныхъ урока въ VII классѣ училища, считая по 50 рублей годовой урокъ, 200 рублей, каковую сумму взять изъ средствъ епархіальнаго свѣчного завода.—На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала 16 ноября за № 7346 слѣдующая; „Ассигнованіе платы за четыре предполагаемые урока преждевременно. Когда Св. Синодомъ признано будетъ необходимымъ ввести въ VII классѣ училища предполагаемые дополнительные уроки, тогда только они дѣйствительно и могутъ быть введены, тогда лишь потребуется и плата за уроки".

ПРОТОКОЛЪ № 25-й. 1905 года октября 28 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе объ епархіальномъ и окружныхъ попечительствахъ о бѣдныхъ духовнаго званія. По справкѣ оказалось, что епархіальное попечительство имѣетъ нѣкоторый капиталъ—собственный и богадѣльный, имѣетъ богадѣленные дома и усадьбу на Дворянской улицѣ г. Пензы, но такъ какъ съѣздъ, за неимѣніемъ подробной и точной справки, не въ состояніи былъ освѣдомиться о томъ, какъ возникло епархіальное попечительство, каковы его средства, каково должно быть къ нему отношеніе епархіальнаго съѣзда, то полагалъ бы образовать особую комиссію изъ слѣдующихъ лицъ—протоіерея Іоанна Крон-

товскаго, священника Александра Аляздина и священника Сергія Фриновскаго для выясненія указанныхъ выше вопросовъ, а также и тѣхъ, какихъ названная комиссія найдетъ необходимымъ коснуться съ тѣмъ, что бы заключеніе свое представить на разсмотрѣніе будущаго епархіальнаго съѣзда.

Что же касается окружныхъ благочинническихъ попечительствъ, то, по обмѣнѣ мнѣній, выяснилось слѣдующее: окружныя попечительства состоятъ въ зависимости отъ епархіальнаго попечительства, а на мѣстахъ—въ зависимости отъ единоличной воли благочиннаго или благочинническихъ совѣтовъ и черезъ то теряютъ свою правильную организацію и жизнеспособность, а посему съѣздъ постановилъ сосредоточить все управленіе и операціи окружныхъ попечительствъ въ вѣдѣніи окружныхъ благочинническихъ съѣздовъ, о чемъ и представить наблагоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства на протоколѣ съѣзда, отъ 17 ноября сего 1905 года за № 7347, послѣдовала таковая: „если ужъ подлинно съѣздъ депутатовъ епархіальнаго духовенства оказался незнающимъ ни того, что представляетъ собою учрежденіе, именуемое „епархіальнымъ попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія,“ ни того, какъ оно возникло, на какомъ основаніи дѣйствуетъ, каковы его средства и каково къ нему должно быть отношеніе съѣзда, то всѣ эти свѣдѣнія онъ могъ бы легко и просто получить, спросивъ непосредствено или письменно хотя бы предсѣдателя попечительства; учреждать же особую коммиссію для уясненія такихъ и другихъ интересующихъ духовенство вопросовъ совсѣмъ нѣтъ никакой надобности. Странно и то, что въ естественной зависимости окружныхъ попечительствъ отъ епархіальнаго, или хотя

бы отъ благочиннаго и благочинническихъ совѣтовъ съѣздъ усматриваетъ потерю будто бы „правильной организанціи“ окружныхъ попечительствъ. Могутъ ли два учрежденія епархіальное и окружное попечительства,—имѣющія одно и тоже дѣло призрѣнія и попеченія объ однихъ и тѣхъ же бѣдныхъ, стоять и дѣйствовать совершенно независимо одно отъ другого? И какая можетъ быть „правильная организація“ тамъ, гдѣ нѣтъ еще никакихъ правилъ? Дѣло призрѣнія бѣдныхъ,—дѣло постоянное, и вести это дѣло удобнѣе учрежденіямъ постоянно, непрерывно дѣйствующимъ, нежели окружнымъ съѣздамъ духовенства по благочинническимъ округамъ, правильно еще не организованнымъ и бывающимъ довольно рѣдко. По сему и не нахожу возможнымъ сосредоточить все дѣло попеченія о бѣдныхъ въ вѣдѣніи лишь однихъ окружныхъ попечительствъ“.

ПРОТОКОЛЪ № 26-й. 1905 года октября 28 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи имѣлъ сужденіе по вопросу, возбужденному однимъ депутатомъ, о допущеніи о.о. завѣдующихъ церковно-приходскими школами въ засѣданія уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго Пензенскаго училищнаго совѣта съ правомъ совѣщательнаго и рѣшающаго голоса. Путемъ обмѣна мнѣній о.о. депутатовъ выяснилось слѣдующее.

1) По „правиламъ церковно-приходскихъ школъ“ въ составъ отдѣленія входитъ до 15 лицъ, (председатель, уѣздный наблюдатель, 8 постоянныхъ членовъ и благочинные со всего уѣзда), въ дѣйствительности же собранія уѣздныхъ отдѣленій, кромѣ председателя и наблюдателя, состоятъ по большей части изъ 3 и даже изъ 2 членовъ. 2) Малочисленность собранія невыгодно отражается на рѣшеніяхъ отдѣленій, кои (рѣшенія) отличаются иногда односторонностью и непослѣдовательностью. 3) Въ интере-

сахъ школьнаго дѣла полезно было-бы пополнить составъ отдѣленій о.о. завѣдующими церковными школами, какъ людьми близко стоящими къ школѣ и естественно заинтересованными въ развитіи и укрѣпленіи ея. Расширеніе правъ о.о. завѣдующихъ въ указанномъ смыслѣ было-бы справедливою наградою для нихъ за неоплачиваемые труды по школѣ, оживило бы ихъ, поддержало бы ихъ энергію и, что весьма важно, способствовало-бы желательному объединенію ихъ не только въ школьной, но вообще въ пастырской дѣятельности.

Постановилъ: просить Его Преосвященство исходатайствовать о.о. завѣдующимъ церковными школами право участвовать во всѣхъ собраніяхъ уѣзднаго отдѣленія полноправными членами этого учрежденія. При этомъ съѣздъ выразилъ желаніе, чтобы въ одномъ лицѣ не совмѣщались двѣ должности—председателя и наблюдателя. Подлинный за надлежащимъ подписомъ о.о. депутатовъ съѣзда. На подлинномъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства „ноября 18. Отъ Пензенскаго епархіальнаго училищнаго совѣта требуется отзывъ, настоитъ—ли надобность въ ходатайствѣ объ удовлетвореніи желаній депутатовъ духовенства, высказанныхъ въ семъ протоколѣ".

ПРОТОКОЛЪ № 27-й. Ноября 19. Утверждается. 1905 года, октября 28 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства, заслушавъ два доклада совѣта Пензенскаго епархіальнаго семинарскаго общежитія: 1) о предоставленіи воспитанникамъ семинаріи права контроля надъ экономомъ Общежитія чрезъ дежурнаго по кухнѣ воспитанника; 2) о прибавкѣ воспитанникамъ порціи мяса на горячее до одного фунта на человѣка вмѣсто $^3/_4$ ф.; 3) о томъ, какъ считать учебно-хозяйственный годъ въ общежитіи—въ 10 мѣсяцевъ, какъ онъ доселѣ считался, или въ

$9^{1}/_{2}$ мѣсяцевъ: 4) какъ производить разсчетъ съ воспитанниками, выходящими изъ общежитія на квартиру или въ казенное общежитіе, а также съ проживающими нѣкоторую часть учебнаго времени въ домахъ родителей, и вмѣстѣ съ симъ, какъ разсчитывать воспитанниковъ за текущій $190^{5}/_{6}$ учебно-хоз. годъ, по случаю увольненія ихъ по домамъ, за прекращеніемъ занятій, постановилъ: 1) вполнѣ раздѣляя мнѣніе совѣта общежитія, изложенное въ журнальномъ постановленіи за № 22, права контроля надъ экономомъ общежитія по закупкѣ на рынкѣ пищевыхъ продуктовъ и фуража воспитанникамъ не предоставлять; 2) порцію мяса на каждаго воспитанника въ день на горячее увеличить до одного фунта; 3) учебно-хозяйственный годъ для воспитанниковъ общежитія считать въ десять мѣсяцевъ (съ 16 августа по 16 іюня); 4) разсчетъ съ воспитанниками, выходящими изъ общежитія или временно проживающими въ учебное время у родителей, производить согласно выработанной совѣтомъ практикѣ, именно: за первый мѣсяцъ, проведенный ими внѣ общежитія, взыскать взносъ сполна; а за все время, которое свыше мѣсяца проживаютъ они дома, отъ взноса освободить, не принимая въ разсчетъ каникулярное время, за которое должны платить сполна.

ПРОТОКОЛЪ № 28-й. 1905 года октября 29 дня. Съѣздъ депутатовъ епархіальнаго съѣзда, по заявленію о. предсѣдателя свѣчного (завода) комитета постановилъ выдать артели рабочихъ въ видѣ награды двадцать пять рублей, по примѣру прежнихъ лѣтъ единовременно, а мастеру Смирнову Якову, прослужившему при заводѣ болѣе 30 лѣтъ, выдать единовременно въ награду сорокъ рублей изъ средствъ свѣчнаго завода. Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: ,,Ноября 20. Утверждается.

ПРОТОКОЛЪ № 29 й. 1905 года октября 29 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства, въ виду окончанія трехлѣтняго срока службы по обществу взаимнаго вспомоществованія духовенства епархіи предсѣдателя правленія протоіерея І. Кронтовскаго и казначея правленія протоіерея Г. Феликсова, единогласно постановилъ избрать протоіерея Іоанна Кронтовскаго предсѣдателемь правленія общества и протоіерея Григорія Феликсова казначеемъ того-же правленія на слѣдующее трехлѣтіе.

ПРОТОКОЛЪ № 30-й. 1905 года октября 29 дня. Епархіальный съѣздъ духовенства въ виду окончанія трехлѣтняго срока службы члена правленія общества взаимнаго вспомоществованія духовенства священника Константина Уранова, производилъ баллотировку на эту должность изъ предложенныхъ открытой подачей голосовъ священниковъ г. Пензы: Александра Архангельскаго, Александра Уранова, Константина Уранова и Алексѣя Орловскаго, причемъ оказалось, что священникъ Александръ Архангельскій получилъ 31 избирательныхъ, 7 неизбирательныхъ, —А. Урановъ—15 избирательныхъ и 23 неизбирательныхъ, —К. Урановъ—13 избирательныхъ и 25 неизбирательныхъ, —А. Орловскій—15 избирательныхъ и 23 неизбирательныхъ. Постановилъ: считать избраннымъ въ члены Правленія общества взаимнаго вспомоществованія духовенства священника Александра Архангельскаго; въ виду же того, что священникъ Александръ Архангельскій и прежде состоялъ на службѣ въ Правленіи Общества завѣдующимъ дѣлопроизводствомъ Правленія, назначить ему окладъ жалованья въ количествѣ 300 руб. въ годъ.

ПРОТОКОЛЪ № 31-й. 1905 г. октября 29 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства въ виду окончанія трехлѣтняго срока службы предсѣдателя комитета свѣчно-

го епархіальнаго завода протоіерея П. Алмазова единогласно постановилъ: избрать протоіерея Павла Алмазова председателемъ комитета свѣчного завода на слѣдующее трехлѣтіе. Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Ноября 20-го. Утверждается".

ПРОТОКОЛЪ № 32-й. 1905 г. октября 29 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства, въ виду окончанія срока службы члена совѣта женскаго епархіальнаго училища священника А. Ильминскаго, единогласно постановилъ: избрать на трехлѣтіе въ члены совѣта женскаго епархіальнаго училища священника Леонида Кульметева. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 ноября 1905 г. за № 7362, „Утверждается".

ПРОТОКОЛЪ № 33-й. 1905 г. октября 29 дня. Епархіальный съѣздъ духовенства производилъ, за истеченіемъ трехлѣтняго срока службы священниковъ Александра Уранова и Александра Архангельскаго баллотировку въ члены комитета свѣчного завода изъ предложенныхъ открытой подачей голосовъ: священниковъ Михаила Тюльпанова, А. Ключарева, А. Уранова, А. Архангельскаго, П. Медвѣдева и протоіерея С. Архонтова, при чемъ оказалось, что М. Тюльпановъ получилъ 21 изб. и 15 неизб., А. Ключаревъ 9 изб. и 29 неизбират., А. Урановъ 15 изб. и 23 неизб, А. Архангельскій 21 изб. и 17 неизб., П. Медвѣдевъ 9 изб. и 29 неизб. прот. С. Архонтовъ 21 изб. и 17 неизб. Въ виду равенства избирательныхъ шаровъ у прот. С. Архонтова, М. Тюльпанова, А. Архангельскаго, по единогласному рѣшенію съѣзда произведена симъ лицамъ перебаллотировка, при чемъ оказалось, что прот. Архонтовъ получилъ 21 изб. и 17 неизб. М. Тюльпановъ получилъ 22 изб. и 16 неизб., А. Архангельскій —19 изб. и 19 неизбир. Постановилъ: считать избранными

въ члены комитета по свѣчному заводу протоіерея Стефана Архонтова и священника Михаила Тюльпанова, объ утвержденіи которыхъ и ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ. Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Ноября 20. Такъ какъ по § 9 дѣйствующаго пока положенія о свѣчномъ заводѣ одинъ изъ членовъ долженъ быть назначенъ епархіальною властью, то въ качествѣ таковаго члена назначается священникъ Александръ Урановъ, какъ хорошо знакомый уже съ дѣломъ. Протоіерей Стефанъ Архонтовъ, по избранію епархіальнаго съѣзда, утверждается въ качествѣ члена комитета по управленію свѣчнымъ заводомъ.

ПРОТОКОЛЪ № 34-й. 1905 года октября 29 дня. Съѣздъ депутатовъ епархіальнаго съѣзда заслушалъ заявленіе бывшаго смотрителя свѣчнаго завода священника Михаила Тюльпанова о сложеніи со счетовъ завода шестидесяти рублей сорока шести коп., оказавшихся не дочетомъ при сдачѣ кассы, постановилъ: въ виду его четырехлѣтней службы, въ теченіе которой онъ не пользовался правомъ на пенсію, сложить со счетовъ показанную сумму. Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: Ноября 22 дня „Утверждается“.

ПРОТОКОЛЪ № 35-й. Ноября 15. Утверждается. 1905 года октября 28 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства, заслушавъ заявленіе предсѣдателя совѣта епархіальнаго общежитія протоіерея С. Г. Архонтова о томъ, не найдетъ-ли съѣздъ возможнымъ и нужнымъ выдать вознагражденіе эконому общежитія діакону К. Снѣжницкому за трехлѣтнее безвозмездное составленіе экономическихъ отчетовъ по содержанію общежитія, постановилъ: выдать эконому общежитія тридцать руб. изъ остаточныхъ суммъ по содержанію общежитія въ текущемъ году.

Вѣдомость

о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ Пензенскую духовную консисторію по случаю Русско-Японской войны за ноябрь мѣсяцъ 1905 года.

	Общая сумма.		На какой предметъ пожертвованы деньги.								Куда отосланы пожертвованія.							
			На раненыхъ и больныхъ воиновъ.		На усиленіе военнаго флота.		На вдовъ и сиротъ убитыхъ воиновъ.		На военныя потребности вообще.		Въ общество Краснаго Креста.		Въ Комитетъ по усиленію военнаго флота.		Въ Александровскій комитетъ о раненыхъ.		Въ Государственный Банкъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Духовенствомъ, церквами, монастырями и служащими по духовному вѣдомству въ Пензенской епархіи, по случаю событій на Дальнемъ Востокѣ, пожертвовано въ теченіе ноября 1905 года. .	432	63	368	53	—	—	—	—	64	10	368	53	—	—	—	—	64	10

Примѣчаніе: Кромѣ означенныхъ въ сей вѣдомости 432 р. 63 к. въ теченіе ноября поступило въ Консисторію церковнаго кружечнаго сбора 257 р., слѣд. *всего за ноябрь поступило 689 руб. 63 коп.*, съ начала же Русско-Японской войны 42.114 руб. 90 коп. наличными и билетъ въ 100 руб.

Вѣдомость

о пожертвованіяхъ поступившихъ въ Пензенскую духовную консисторію по случаю Русско-Японской войны за декабрь мѣсяцъ 1905 года.

	Общая сумма.		На какой предметъ пожертвованы деньги.								Куда отосланы пожертвованія.							
			На раненыхъ и больныхъ воиновъ.		На усиленіе военнаго флота.		На вдовъ и сиротъ убитыхъ воиновъ.		На военныя потребности вообще.		Въ общество Краснаго Креста.		Въ Комитетъ по усиленію военнаго флота.		ВъАлександровскій Комитетъ о раненыхъ.		Въ Государственный Банкъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Церквами и монастырями, духовенствомъ и служащими по духовному вѣдомству Пензенской епархіи по случаю событій на Дальнемъ Востокѣ пожертвовано въ теченіе декабря 1905 года.	160	—	160	—	—	—	—	—	—	—	160	—	—	—	—	—	—	—

Примѣчаніе: Кромѣ означенныхъ въ сей вѣдомости 160 р. въ теченіе декабря поступило въ Консисторію церковнаго кружечнаго сбора 122 р. 93 к.; слѣд. всего за *декабрь поступило 282 р. 93 к.* съ начала же Русско-Японской войны 42.397 р. 83 к. наличными и билетъ въ 100 руб.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія: *Н.-Ломовск. у.*: въ с. Адикаевкѣ— съ 12 нояб. 1905 г.; *Инсарск. у*: въ с. Ивановкѣ—съ 14 окт. 1905 г.; *Чембарск. у.*: въ с. Кошкаровѣ—съ 4 янв. 1906 г.; *Керенск. у.*: въ с. Котлѣ—съ 1 янв. 1906 г.

Діаконскія: *Городищ. у.*: въ с. Архангельскомъ Куракинѣ—съ 2 мар. 1904 г., *Н.-Ломовск. у.*: въ сс. Сух. Пичевкѣ—съ 8 нояб. 1896 г., Подхватиловкѣ—съ 17 мая 1903 года., *Наровч. у.*: въ сс. Плесковкѣ —съ 2 декабря 1900 года, Паевкѣ—съ 6 марта 1901 г., *Керен. у.*: въ с. Сер.-Поливановѣ—съ 31 янв. 1893 г.; *Пензенск. у.*: въ с. Дертевѣ—съ 2 янв. 1904 г. *Инсарск. у.*: въ сс. Починкахъ—съ 30 апр. 1905 года, Сипягинѣ—съ 16 дек. 1905 г., *Красносл. у.*: въ с. Рыбкинѣ—съ 5 дек. 1905 г.; *Чемб. у.*: въ с. Тарханахъ—съ 22 дек. 1905 г., въ с. Мачѣ—съ 10 янв. 1906 г., *Саран. у.*: въ с. Чуфаровѣ—съ 25 янв. 1906 г.

Псаломщическія: *Городищ. у.*: въ с. Чертковѣ—съ 16 декабря 1905 г.; *Краснослободск. у.*: при Краснослободскомъ Соборѣ—съ 7 янв. 1906 г.; *Чембарск. у.*: въ с. Тарханахъ—съ 4 января 1906 года; *Саран. у.*: при единовѣр. церкви с. Воротниковъ—съ 9 янв. 1906 г; при духосошественской ц. г. Саранска—съ 19 янв. 1906 г., въ с. Мокшалеяхъ—съ 16 янв. 1906 г"; *Мокшан. у.*: въ с. Трескинѣ—съ 13 янв. 1906 г., *Инсар. у.*: въ с. Паевѣ—съ 25 янв. 1906 г.

дѣятельности. Съ особеннымъ вниманіемъ на страницахъ журнала будутъ критически отмѣчаться отзывы и мнѣнія періодической, духовной и свѣтской, печати по современнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни.

Въ видѣ отдѣльнаго приложенія къ журналу будутъ ежемѣсячно издаваться книжки подъ однимъ общимъ заглавіемъ:

„ХРИСТІАНСКАЯ БЕСѢДА".

Въ книжкахъ „Христіанской Бесѣды" печатаются отличающіяся простотой изложенія и примѣнимостью къ условіямъ народнаго быта **поученія на предстоящіе воскресные и праздничные дни,** а также статьи для назидательнаго чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

По возможности ежемѣсячно будутъ разсылаться книжки образцовыхъ проповѣдей (всего не менѣе 400 страницъ) подъ общимъ заглавіемъ:

„ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЦВѢТНИКЪ"

Въ составъ первыхъ трехъ книжекъ „Цвѣтника" войдутъ: **„Слова, бесѣды и поученія на Великій постъ".** Сверхъ того, какъ пособіе для проповѣдниковъ, при одномъ изъ первыхъ №№ журнала будетъ высланъ **„Сборникъ проповѣдей, относящихся къ современнымъ явленіямъ церковно-народной жизни".** По прежнему будутъ издаваться листки для назидательнаго чтенія (до 50 №№ въ годъ) подъ заглавіемъ **„Народный Благовѣстникъ".**

Подписная цѣна на журналъ и приложенія къ нему съ доставкой и пересылкой—на годъ **пять** руб., на полгода **три** р.

Требованія адресовать: въ Москву, въ редакцію духовнаго журнала „Пастырскій Собесѣдникъ".

Редакторъ П. Зоринъ.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

1 Февраля 1906 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 3.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Пастырь и приходъ.

Въ ряду церковно-общественныхъ вопросовъ, обсуждаемыхъ въ послѣднее время духовною печатью и отчасти свѣтскою, особеннымъ вниманіемъ пользуется вопросъ о приходѣ. Много статей въ журналахъ и отдѣльныхъ изслѣдованій (напр. извѣстнаго А. А. Папкова) посвящено этому вопросу, признаваемому всѣми самымъ жизненнымъ и неотложно туебующимъ рѣшенія. Интересъ къ нему не ограничился печатью, но вызвалъ къ обсужденію его особыя собранія пастырей въ Петербургѣ и Кіевѣ, начавшіяся почти одновременно, въ концѣ минувшаго года.

Чѣмъ же вызванъ этотъ усиленный интересъ къ вопросу о приходѣ въ печати и духовной средѣ? Всеобщимъ признаніемъ недостатковъ современной церковно-приходской жизни, удаленія ея отъ тѣхъ началъ, которыми жила древняя приходская община,—и желаніемъ устранить эти недостатки и возродить приходъ къ новой жизни

по началамъ, указаннымъ и осуществленнымъ въ христіанской древности.

Давно уже и отовсюду раздаются жалобы на разстройство приходской жизни. Главное зло въ ней составляетъ глубокая рознь между пастыремъ и приходомъ, послѣдствія которой выражаются въ крайне нежелательныхъ явленіяхъ. „Теперь“—говоритъ одинъ свѣтскій публицистъ,—церковная жизнь для прихожанъ свелась вездѣ къ вопросу о посѣщеніи церкви и исполненію обязанностей, требуемыхъ полицейскою властью. Вслѣдствіе этого клиръ сталъ въ сторонѣ отъ прихожанъ и завелъ свои интересы, особые отъ интересовъ прихожанъ; храмъ, мѣсто совершенія таинствъ, единящихъ все стадо Христово, гдѣ единъ пастырь и едины овцы, сталъ лишь мѣстомъ сходбища двухъ сторонъ... При такомъ ослабленіи приходской жизни и отдаленіи прихожанъ отъ дѣлъ церкви пошелъ въ православномъ мірѣ разладъ и началось отчужденіе отъ православной церкви“ („Свѣтъ“).

Отношенія между духовенствомъ и мірянами нерѣдко выражаются и въ формѣ вражды, ведущей къ взаимнымъ жалобамъ. „Кому неизвѣстно,—говоритъ одинъ духовный публицистъ,—что приходовъ у насъ, гдѣ все было бы благополучно въ наилучшемъ смыслѣ этого слова, гдѣ всѣ—пастыри и пасомые—жили бы въ мирѣ и согласіи, въ добромъ довѣріи другъ къ другу, такихъ приходовъ все менѣе и менѣе становится; что, далѣе, канцеляріи и пріемныя нашихъ епархіальныхъ архіереевъ заполнены прошеніями и просителями—то на пастырей или вообще на клиръ, то на тѣхъ или другихъ пасомыхъ (со стороны клира) или вообще на весь приходъ. Это печальная, но громадныхъ размѣровъ страница въ нашей жизни“... („Православный Путеводитель“).

Но этого мало, Отсутствіе единенія между пастыремъ и паствой водетъ къ еще болѣе серьезнымъ явленіямъ, послѣдствія которыхъ выходятъ далеко за предѣлы единичной приходской жизни. Во многихъ мѣстахъ совершается явное отпаденіе иногда многочисленныхъ членовъ прихода отъ православной церкви въ расколъ и въ разныя секты, которыя возникаютъ одна за другой и формируются въ правильныя духовныя общины съ сильною духовною жизнію, составляя предметъ зависти для православныхъ прихожанъ, лишенныхъ общинной церковной жизни. А сколько, кромѣ того, такихъ лицъ, которыя считаются въ числѣ православныхъ прихожанъ лишь по приходскимъ метрикамъ. Сюда относятся прежде всего столь часто встрѣчающіеся нынѣ люди изъ интеллигенціи, не посѣщающіе храма и богослуженія, такъ какъ имъ „тамъ нечего дѣлать", „скучно стоять", и не стѣсняющіеся открыто заявлять въ свое оправданіе еще болѣе рѣзкіе отзывы о самомъ богослуженіи... Въ сельскихъ же приходахъ столь же часто можно встрѣтиться съ такими прихожанами, которые въ церковныхъ документахъ значатся подъ рубрикой, „придерживающихся раскола", Всѣ эти лица, обычно индифферентныя къ церкви и приходской жизни, при первомъ же удобномъ случаѣ готовы отдѣлиться отъ нея, словомъ и дѣломъ поддержать явныхъ враговъ, ищущихъ „кого поглотить" въ свои сѣти. И всѣ они—также живые свидѣтели того, что теченіе церковной жизни въ современномъ приходѣ ненормально, что приходскій организмъ требуетъ оздоровленія, обновленія.

Но можетъ быть, въ такомъ изображеніи печальныхъ явленій приходской жизни слишкомъ сгущены темныя краски, указаны исключительно сгущенные случаи, на основаніи которыхъ нельзя дѣлать заключенія объ общемъ упадкѣ

современнаго прихода? Можетъ быть, не мало найдется пастырей которые при чтеніи этихъ строкъ скажутъ про себя: „у меня, слава Богу, приходъ не изъ такихъ: съ прихожанами живу въ мирѣ и согласіи, непріятностей и ссоръ между нами не бываетъ; ни раскольниковъ, ни сектантовъ у меня нѣтъ; всѣ ходятъ въ храмъ и исправно говѣютъ ежегодно... Словомъ, все спокойно и какъ слѣдуетъ быть“... Правда, благодареніе Богу, на святой Руси еще не мало есть приходовъ, гдѣ отношенія между пастыремъ и паствою мирныя и благожелательны и гдѣ миръ церковный и единеніе вѣры между членами приходской общины не нарушены появленіемъ раскола и сектъ. Прихожане, особенно простой народъ, еще съ любовью посѣщаютъ свой храмъ за богослуженіями и не потеряли усердія исполнять ежегодно христіанскій долгъ исповѣди и святого причащенія. Пастыри въ такихъ приходахъ охотно идутъ по первому зову къ своимъ прихожанамъ для исполненія духовныхъ требъ и за эту свою исправностъ и аккуратность, а также за простоту и непритязательность пріобрѣтаютъ добрую славу у прихожанъ и пользуются ихъ расположеніемъ...

Но когда говорятъ о возрожденіи прихода, то признаютъ недотаточнымъ этихъ чисто формальныхъ отношеній въ приходѣ: они не могутъ создать изъ прихожанъ единой, цѣлостной общины, всѣ члены которой группируются около своего храма и священника, проникнуты единствомъ духовныхъ стремленій, взаимною любовью и заботою о всяческомъ усовершенствованіи всѣхъ и каждаго въ приходѣ. Идеаломъ православнаго прихода въ этомъ случаѣ должна служить древняя христіанская община, о которой сказано: у множества вѣрующихъ *было одно сердце и одна душа* (Дѣян. 4, 32). Вотъ этого-то единства между вѣрующими и нѣтъ въ современномъ приходѣ. Не приходится-ли слышать заявленія и въ печати о томъ, что сектанты спра-

ведливо упрекаютъ православныхъ: тамъ (т. е. въ приходахъ православныхъ) не любовь и единеніе, а стяжаніе и раздѣленіе... Да и помимо подобныхъ заявленій извнѣ, не считая и выше указанныхъ печальныхъ явленій изъ приходской жизни, каждый, пораздумавъ внимательно о своемъ положеніи въ приходѣ, даже и въ такомъ, гдѣ все „спокойно и благополучно", не сознаетъ-ли полнаго своего одиночества и отчужденности отъ другихъ?... Глубоко правдиво говоритъ объ этомъ журналъ „Приходская жизнь": „Церковная жизнь складывается такъ, какъ будто нѣтъ того, о чемъ бы всѣмъ надо позаботиться, о чемъ бы единымъ сердцемъ порадѣть. Вотъ я, прихожанинъ, иду въ храмъ за богослуженіе. Приду, помолюсь, отстою всю службу Божію. Богослуженіе кончилось и я иду домой. И такъ всегда. Въ чемъ же мнѣ объединяться? Правда, приходятъ къ намъ священники въ домъ „со святомъ" въ храмовые праздники. Пропоютъ тропарь празднику, окропятъ крартиру святой водой, иногда поговорятъ о чемъ нибудь по большей части не церковномъ и дальше. И я опять одинокъ. Но вотъ зовутъ меня на приходское собраніе. Выборъ старосты. Собрались прихожане, всѣ болѣе или менѣе заинтересованы. Впрочемъ разсуждали недолго, выбрали и разошлись на три года до новаго выбора старосты. Если что еще соединяетъ прихожанина со своимъ приходомъ, то это привычка къ одному храму, особенно если въ этомъ храмѣ молились и наши родители; я тутъ выросъ и для меня дорогъ этотъ храмъ, какъ дорога мнѣ моя родина"...

Сознаніе недостатковъ церковно-приходской жизни и вредныхъ послѣдствій ихъ пробудилось въ русской церкви давно, и ужъ въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія были сдѣланы попытки къ поднятію прихода и оживленію въ

немъ духа древнехристіанской общины—учрежденіемъ церковно-приходскихъ попечительствъ и братствъ. Привлеченіемъ представителей прихожанъ и благочестивыхъ изъ нихъ къ заботамъ о приходскомъ храмѣ, приходской благотворительности и духовномъ просвѣщеніи предполагалось, по идеѣ братствъ и попечительствъ, возбудить интересъ къ общему дѣлу прихода по крайней мѣрѣ въ отдѣльныхъ членахъ его и чрезъ нихъ сильнѣе и ближе влiять и на весь приходъ. Но исторія дѣятельности этихъ учрежденій обнаружила несбыточность благихъ надеждъ. Въ 90-хъ годахъ начались обсужденія въ печати вопроса о приходѣ съ исторической и канонической сторонъ; но практическаго рѣшенія его не найдено доселѣ. Далеко отъ послѣдняго стоятъ и упомянутыя пастырскія собранія. На Петербургскихъ собраніяхъ до сихъ поръ занимались установленіемъ понятія о приходѣ и регистраціи прихожанъ, т. е. вопросами, имѣющими смыслъ въ отношеніи къ такимъ большимъ городамъ, какъ Петербургъ. Въ дальнѣйшемъ, какъ показываетъ обнародованная программа занятій, на этихъ собраніяхъ будутъ обсуждаться и вопросы болѣе общаго характера, относящіеся къ благоустроенію церковно-богослужебной практики въ приходскихъ храмахъ и привлеченію прихожанъ къ своему храму. Кіевскія собранія взяли первымъ предметомъ для обсужденія вопросъ о выборномъ началѣ въ приходѣ: насколько это начало, практиковавшееся въ древней церкви и допускаемое русскимъ церковно-приходскимъ правомъ, примѣнимо къ современному приходу. Признавая желательнымъ ввести выборъ пастыря прихожанами, собраніе нашло, всетаки, что приходы наши еще не дозрѣли до осуществленія права выбора себѣ пастырей. Эти первые опыты рѣшенія приходскаго вопроса на практикѣ, такимъ образомъ, показываютъ, что возстановленіе нормаль-

наго прихода есть дѣло не близкаго будущаго, что и понятно, если принять во вниманіе всю сложность и трудность вопроса, назрѣвшаго въ теченіи многихъ лѣтъ.

Что-же, въ ожиданіи лучшаго будущаго не остается-ли пастырю ничего не предпринимать для оживленія и подъема церковно-приходской жизни, ограничивая попрежнему свои отношенія къ прихожанамъ тѣми случаями, когда имъ нужны „кадило, кропило, деревянное масло, заступъ могильный“?.. Нѣтъ и нѣтъ. Вѣдь и при возстановленіи всѣхъ условій, при которыхъ приходъ будетъ считаться нормальнымъ, нельзя надѣяться, что духовное оживленіе въ немъ, возрожденіе произойдетъ само собою отъ одного измѣненія нѣкоторыхъ внѣшнихъ формъ и отношеній въ приходской жизни. Одна форма, какова бы она ни была, въ области религіозной жизни, въ кругу интимныхъ отношеній человѣческаго сердца къ Богу, имѣетъ слишкомъ мало значенія. Необходимо содержаніе, которое создается живою дѣятельностью живыхъ людей, и отъ пастыря возрожденнаго прихода потребуется дѣятельность нисколько не меньше, чѣмъ прежде. Итакъ, въ какихъ бы наиблагопріятныхъ условіяхъ ни находился современный приходъ, пастырь долженъ быть въ немъ на высотѣ своего положенія, т. е. главнымъ дѣятелемъ, источникомъ, душою церковно-приходской жизни. Тяжелы условія для выполненія такого высокаго назначенія; но каждый пастырь не долженъ забывать, что истинно-православные люди „алчутъ и жаждутъ пастырства добраго, пастырства истиннаго, что они могутъ найти душевный покой лишь въ той полнотѣ церковной жизни, при коей пастыри дѣйствительно пасутъ свое стадо, при коей пасомые дѣйствительно знаютъ и слушаютъ голосъ своихъ пастырей“ (Письма С. А. Рачинскаго).

Многіе ожидаютъ возрожденія прихода отъ при-

своенія прихожанамъ большей самостоятельности въ завѣдываніи своими церковно-приходскими дѣлами, въ особенности церковнымъ хозяйствомъ, чтобы имущественные интересы приходской церкви лежали близко къ сердцу не причта и старосты только, а всего прихода.—Но интересы духовные, интересы вѣры, взаимной любви, душевнаго спасенія—какъ внѣдрить въ сердце народа и кто это сдѣлаетъ?... Говорятъ также, что приходъ оживятъ и поднимутъ въ немъ христіанскій духъ приходскія собранія. Но вѣдь,—какъ справедливо говоритъ „Приходская Жизнь", —на собранія придутъ тѣже люди, въ которыхъ ослабѣлъ христіанскій духъ. Положимъ, что придутъ, соберутся, но разговоры будутъ самые житейскіе; если соберутся въ храмъ, то постараются поскорѣе разойтись, а если въ жиломъ домѣ, то будутъ пить чай, курить табакъ, смѣяться и т. д. Собранія могутъ быть полезны тогда, когда сюда повлечетъ любовь къ дѣлу Христову, а не внѣшнее распоряженіе и не посторонній какой либо интересъ. Собранія не начало, не причина оживленія, а уже слѣдствіе и плоды. Добрый пастырь любитъ быть среди своей паствы и прихожане любятъ быть съ нимъ: „предъ ними ходитъ и овцы по немъ идутъ, яко вѣдятъ гласъ его". Итакъ, для оживленія прихода прежде всего нужны добрые пастыри, духомъ горящіе, Господу работающіе... Безъ добраго пастыря рѣшительно невозможна добрая настоящая жизнь въ приходѣ. „Поражу пастыря и разыдутся овцы стада". Если нѣтъ въ приходѣ пастыря—усерднаго богомольца, ревностнаго проповѣдника и добраго наставника, радѣтеля о дѣлѣ Господнемъ, кто замѣнитъ его? Кто оживитъ приходъ?...

Приходъ есть малая часть церкви Христовой—

говоритъ тотъ же журналъ,—органически соединенная съ нею, какъ живая вѣтвь съ живымъ деревомъ. Въ церкви Христовой люди объединяются вѣрою, такъ и въ приходѣ главною объединяющею силою должна быть вѣра. Въ каждомъ изъ насъ вѣра то возгораетъ, то остываетъ. Чтобы не охладѣть вѣрою, я ищу себѣ духовной поддержки въ общеніи съ другими вѣрующими. Этимъ общеніемъ съ людьми вѣрующими и благочестивыми поддерживается во мнѣ святой огонь вѣры. А такъ какъ каждому въ отдѣльности невозможно имѣть непосредственно общеніе со всѣми вѣрующими всей вселенской церкви, то образовались малые кружки, или братства вѣрующихъ, близкихъ по мѣсту жительства. Они имѣютъ общее мѣсто молитвы—приходскій храмъ Божій; у нихъ есть духовный руководитель—приходскій пастырь, онъ и отецъ духовный, носитель Христовой благодати. Какъ въ первенствующей церкви общеніе вѣрующихъ состояло въ томъ, что они „постоянно пребывали въ ученіи Апостоловъ, въ общеніи и преломленіи хлѣба и въ молитвахъ" (Дѣян. 2, 42), такъ и въ приходахъ общеніе вѣрующихъ должно поддерживаться пастырскимъ ученіемъ, общеніемъ въ таинствахъ и взаимными молитвами. Здѣсь все должно быть направлено къ подержанію вѣры и для этого пастырское ученіе и пастырское воздѣйствіе имѣютъ первенствующее значеніе. „Пастырское воздѣйствіе"... это не значитъ постоянная проповѣдь; это постоянная пастырская забота, пастырская ревность, проявляемая во всемъ: и въ молитвахъ, и священнодѣйствіяхъ, и въ проповѣди. Гдѣ есть такое пастырское воздѣйствіе, тамъ пастырь объединяетъ всѣхъ. Такой пастырь старается, чтобы никто не погибъ, и это понимаютъ всѣ и льнутъ къ такому пастырю, какъ

желѣзо къ магниту. Вотъ онъ со слезами молится у престола Божія о тѣхъ, кому грозятъ соблазны, онъ падаетъ ницъ, молясь о погибающихъ въ грѣхахъ и о всѣхъ страдающихъ отъ разныхъ житейскихъ бѣдъ. Онъ священнодѣйствуетъ, икаждое движеніе, каждое слово—все проникнуто воодушевленною вѣрою. Онъ проповѣдуетъ, и каждое слово здѣсь—голосъ пастырскаго сердца; здѣсь бесѣда души, жаждущей спасенія братьевъ. Но вотъ богослуженіе окончилось; пастыря окружаютъ прихожане, каждый со своимъ дѣломъ, со своей нуждой. Одинъ нуждается въ молитвѣ, другой проситъ утѣшенія, третій предлагаетъ недоумѣнный вопросъ. Но не все подошли только со своими личными нуждами. Тутъ сообщаютъ, кого нужно поддержать въ поведеніи, гдѣ ослабѣваетъ вѣра, кому нужна помощь матеріальная. Вечеромъ въ праздникъ опять богослуженіе и опять пастырская бесѣда, только болѣе продолжительная, чѣмъ утромъ. Тутъ священнику предлагаютъ недоумѣнные вопросы и онъ вмѣстѣ съ прихожанами обсуждаетъ ихъ; нѣкоторые предлагаютъ вопросы заранѣе письменно съ тѣмъ, чтобы обсудить ихъ на пастырской бесѣдѣ. Пастырь посѣщаетъ прихожанъ и въ домахъ ихъ, внося сюда слово мира, вѣры и спасенія, а прихожане еще чаще приходятъ къ нему; бѣдные идутъ за помощью, скорбящіе за утѣшеніемъ; идутъ сотрудники и споспѣшники изъ мірянъ, чтобы посовѣтоваться и уговориться по дѣламъ внутренней приходской миссіи, по вопросамъ о томъ, какъ бы поддержать слабѣющихъ въ вѣрѣ, или въ поведеніи, какъ бы лучше устроить призрѣніе бѣдныхъ... Вообще же тутъ пастырь и прихожане въ самомъ близкомъ и постоянномъ общеніи, ихъ тѣсно связываетъ вѣра, стремленіе къ спасенію и братская взаимная любовь. Тутъ высоко приподняты инте-

ресы вѣры и спасенія. оттого и тѣсна такъ связь пастыря и паствы. Это живой приходъ, это живая вѣтвь церкви Христовой. (Арх. Е. В.).

Новогоднія думы и пожеланія [1].

Какъ ни необходимы для оживленія современной проповѣди и надлежащей постановки приходскихъ собраній такъ называемыя пастырскія собранія, однако значеніе собраній указанными сторонами пастырскаго служенія, конечно, не исчерпывается. Для современнаго священника, особенно сельскаго, пастырскія собранія должны имѣть воистину громадное значеніе и захватывать рѣшительно всѣ стороны его жизни. И пастыри церкви глубоко интересуются этой новой организаціей и ждутъ отъ нея добрыхъ плодовъ. Поэтому, намъ нѣтъ нужды подробно останавливаться на всесторонней оцѣнкѣ плодотворности пастырскихъ собраній; тѣмъ болѣе нѣтъ необходимости въ настоящее время взывать къ обществу и епарх. власти о желательности скорѣйшаго разрѣшенія этихъ собраній. Св. Синодъ въ опредѣленіи своемъ, которымъ настоятелемъ церквей разрѣшается, для оживленія приходской жизни собирать приходскія собранія и учреждать приходскіе совѣты, благословляетъ и созываемыя, по мѣрѣ надобности, пастырскія собранія въ предѣлахъ благочиній, уѣздовъ и епархій для обсужденія возникающихъ вопросовъ пастырской дѣятельности, съ представленіемъ, если явится надобность, приглашать въ эти собранія и міранъ изъ числа лицъ, входящихъ въ составъ церковно-приходскихъ совѣтовъ, приходскихъ попечительствъ и братствъ (Опред.

---

[1]) Окончаніе. См. № 2.

Св. Синода отъ 18 ноября 1905 г.) Гораздо полезнѣе будетъ теперь вести рѣчь о томъ, какъ осуществить это прекрасное начинаніе въ жизни, на практикѣ, особенно по селамъ и уѣздамъ. Ворочемъ и здѣсь можно и даже цѣлесообразнѣе воспользоваться готовымъ опытомъ. Въ Кіевской, напримѣръ, епархіи пастырскія собранія не только губернскія, но и окружныя выработали уже извѣстную организацію. Съ однимъ готовымъ проэктомъ мы и познакомимъ нашихъ читателей. Нижеприведенная выдержка представляетъ изъ себя протоколъ окружнаго благочинническаго съѣзда.

Духовенство 2-го округа Каневскаго уѣзда, идя навстрѣчу грядущихъ событій, въ общемъ собраніи своемъ, 22 августа 1905 года, постановило образовать изъ священниковъ округа пастырскій союзъ и организовать пастырскія собранія. Цѣль союза и собраній—взаимообщеніе пастырей въ знаніи, опытѣ и трудѣ, объединеніи ихъ въ великомъ дѣлѣ пастырскаго служенія, Новое положеніе церкви Христовой, созданное указомъ 17 апрѣля, въ связи съ государственными преобразованіями, направленными къ созданію представительнаго правленія, выдвигаетъ новыя и неожиданныя перспективы предъ взоромъ пастырей, заставляя ихъ призадуматься надъ будущей судьбой православной церкви вообще и въ частности православно-русскаго прихода... Что должны предпринять пастыри въ виду такого положенія церкви? Они должны тверже стать на стражѣ духовныхъ интересовъ своей паствы, подать другъ другу руку и въ единеніи черпать силы для многотруднаго и разносторонняго служенія своего. Но на пути къ единенію пастырей другъ съ другомъ и съ своею паствою и раньше, и теперь встрѣчается очень много препятствій, вытекающихъ изъ несо-

вершенствъ строя церковной жизни. Необходимы реформы.. Признавая необходимость и неотложность церковныхъ реформъ, духовенство 2-го округа Каневскаго уѣзда, тѣмъ не менѣе считаетъ необходимымъ теперь же, не дожидаясь реформъ, обратить серьезное вниманіе на тѣ стороны церковной жизни въ приходахъ округа, которыя препятствуютъ духовному единенію пастырей съ пасомыми, и если не устранить, то, по крайней мѣрѣ, всесторонне обсудить ихъ и указать возможные пути къ ихъ устраненію, поднять духъ прихода усиленіемъ церковной проповѣди, стать ближе къ лучшимъ нравственнымъ и умственнымъ силамъ прихода, подготовляться къ воспріятію тѣхъ реформъ, какія могутъ послѣдовать въ православной церкви и близко коснуться приходской жизни, интересовъ духовенства и его дѣтей; повѣрять свои думы, желанія и мысли относительно улучшеній въ церкви своему Архипастырю, для чего установить непосредственное и неоффиціальное общеніе съ нимъ на началахъ первенствующей церкви; быть въ общеніи съ другими пастырскими союзами, и въ единеніи съ ними, съ своимъ Архипастыремъ и другъ съ другомъ почерпать нравственныя силы для правильнаго и успѣшнаго руководительства приходомъ.

Въ виду новыхъ, созданныхъ временемъ, обстоятельствъ пастырскаго служенія, общеніе пастырей можетъ имѣть и моральное значеніе для нихъ. Въ округѣ священники другъ друга знаютъ. Это знаніе другъ друга можно использовать для развитія нравственнаго самосознанія духовенства въ томъ случаѣ, если бы пастырскія собранія имѣли право оцѣнивать дѣятельность и поступки пастырей округа и членовъ подчиненнаго имъ клира и разсматривать тяжебныя дѣла, возникающія между членами

причта и мірянами. Такой судъ, называемый судомъ чести, являлся бы лишь мнѣніемъ пастырскаго собранія, помогающимъ единственному судіи надъ предсвитерами и клиромъ—епископу постановлять свой приговоръ. Товарищескій нелицепріятный судъ могъ бы значительно вліять на устраненіе такихъ явленій въ жизни пастырей округа, которыя задѣваютъ честь духовенства, какъ сословія, унижаютъ авторитетъ пастыря и служатъ соблазномъ къ претыканію слабыхъ въ вѣрѣ мірянъ. Онъ могъ бы постепенно приблизить корпорацію пастырей къ той степени братскаго общенія въ вопросахъ пастырской чести, которая указана словами апостола Іакова, обращенными ко всѣмъ христіанамъ: „Исповѣдуйте другъ другу согрѣшенія ваша и молитеся другъ за друга, яко да исцѣлѣете“ (5, 16).

Историческая эпоха, переживаемая нашимъ отечествомъ, и учрежденіе Государственной Думы требуютъ также сосредоточенности и большого вниманія съ нашей стороны. Неся обязанность русскихъ гражданъ и являясь, вслѣдствіе тѣсной связи между церковной и гражданской жизнью, руководителями полуграмотнаго народа русскаго и въ развитіи его политической мысли, духовенство считаетъ своимъ долгомъ быть и въ этомъ отношеніи на высотѣ своего призванія. Оно не имѣетъ въ виду заниматься такъ называемымъ „политиканствомъ“, такъ какъ оно не должно по самой сути своего призванія примыкать къ той или другой политической партіи, но должно одухотворять, давать чисто христіанское направленіе тѣмъ формамъ гражданской жизни, какія будетъ вырабатывать для себя народъ. А для этого оно должно зорко слѣдить за появленіемъ среди образованнаго русскаго общества тѣхъ идей, которыя направлены къ улучшенію госу-

дарственнаго порядка и посредствомъ живого обмѣна мыслей усвоять ихъ, если онѣ не противорѣчатъ основнымъ нравственнымъ истинамъ евангельскаго закона и способствуютъ устроенію царства Божія на землѣ. Такимъ только образомъ оно можетъ идти по жизненному пути рядомъ съ образованными русскими людьми и впереди простого народа и имѣть нравственное право на дѣятельное участіе въ проведеніи въ жизнь реформъ мѣстнаго самоуправленія, могущихъ измѣнить кореннымъ образомъ весь строй приходской жизни и направлять ихъ соотвѣтственно съ общехристіанскими понятіями и завѣтами родной русской старины, хранительницею которыхъ была и должна быть православная русская церковь.

Всякое общество, всякій союзъ, ставящій для себя извѣстную цѣль, не можетъ жить и развиваться безъ внѣшнихъ нормъ, установленіе которыхъ вводитъ порядокъ и систематичность въ его жизнь. Посему духовенство округа находитъ необходимымъ намѣтить нѣкоторые пункты программы пастырскихъ собраній, являющихся внѣшней формой братскаго взаимообщенія:

1. На открытіе пастырскихъ собраній въ округѣ испрашивается разрѣшеніе и благословеніе Архипастыря.

2. Пастырскія собранія должны быть не менѣе шести разъ въ году и могутъ быть очередными и экстренными; послѣднія созываются по случаю особыхъ событій въ жизни православной церкви или округа.

3) Собранія различаются двухъ видовъ. Одни могутъ состоять въ закрытомъ засѣданіи и имѣть ближайшей цѣлью обмѣнъ мыслей и мнѣній между пастырями въ своемъ округу, а другія, имѣя цѣлью общеніе пастырей съ мірянами, могутъ состоять: а) въ торжественномъ богослуженіи въ храмѣ по случаю престольнаго праздника

въ одномъ изъ приходовъ округа, при пѣніи лучшаго хора, съ произнесеніемъ поученія настоятелемъ храма или однимъ изъ членовъ союза; б) въ торжественныхъ всенародныхъ крестныхъ ходахъ и в) въ живомъ общеніи съ народомъ за братскою трапезою.

4. Время, мѣсто и предметъ занятій опредѣляется на предыдущемъ собраніи для послѣдующаго.

5. Предметомъ занятій можетъ служить: чтеніе реферата или какой либо статьи изъ выписываемыхъ членами союза духовныхъ и свѣтскихъ журналовъ, обмѣнъ сужденій по поводу прочитаннаго, устные и письменные доклады членовъ союза по вопросамъ церковно-приходской практики и все, что относится къ жизнедѣятельности пастырей и вызывается потребностями приходской жизни или вообще способствуетъ къ достиженію намѣченной союзомъ цѣли.

6. Порядокъ занятій на пастырскихъ собраніяхъ опредѣляется общею идеею союза, при полной свободѣ обмѣна мыслей и мнѣній.

7. Веденіе собраній не должно стѣсняться никакою отчетностью: свидѣтельствомъ дѣятельности собраній должна служить простая запись времени, участниковъ собраній, предмета занятій и постановленій, если таковыя были.

8. Предсѣдатель или руководитель пастырскихъ собраній избирается открытымъ голосованіемъ, а въ случаѣ разногласія—закрытой баллотировкой, всякій разъ на каждомъ предыдущемъ засѣданіи для послѣдующаго. На его обязанности лежитъ открытіе и закрытіе засѣданія молитвою, вступительная рѣчь съ указаніемъ главныхъ положеній предыдущаго засѣданія и указаніемъ вопросовъ подлежащихъ обсужденію, руководство, при необходимости

баллотировкой и составленіе вмѣстѣ съ избраннымъ имъ дѣлопроизводителемъ постановленій собранія. Предсѣдатель докладываетъ Архипастырю о важнѣйшихъ резолюціяхъ собранія, получая на это всякій разъ полномочіе союза.

9. Пастырскія собранія входятъ въ общеніе съ Кіевскимъ (у насъ съ Пензенскимъ) пастырскимъ собраніемъ и собраніями другихъ сосѣднихъ союзовъ ближайшихъ къ округу, смотря по важности затронутыхъ на засѣданіяхъ вопросовъ.

10. Настоящею программою не исключается возможность образонанія мелкихъ кружковъ или группъ изъ двухъ, трехъ и болѣе ближайшихъ другъ къ другу сосѣдей пастырей, такъ какъ они имѣли бы большое значеніе въ смыслѣ подготовки и жизненности общихъ собраній.

11. Пастырскій союзъ можетъ измѣнить тѣ или другіе параграфы программы, а равно вносить новые по мѣрѣ развитія его дѣятельности" (Кіевскія Епарх. Вѣд. 1905 г. № 43-45).

„Руководство для сельскихъ пастырей" (1905 г. № 45), отмѣчая быстроту повсемѣстнаго открытія пастырскихъ собраній, находитъ, съ своей стороны, что послѣднія могутъ привести пастырей къ сплоченности и солидарности *только подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы рядомъ съ ними повсюду были открываемы частные мелкіе союзы пастырскіе.* Необходимость и тѣсная связь съ пастырскими собраніями такихъ союзовъ,—по мнѣнію журнала,—психологически весьма понятны. На пастырскихъ собраніяхъ, гдѣ собираются 30—40 пастырей разнаго развитія, возраста, положенія и т. д., открывается широкое поле для людей выдающихся, сильныхъ. Душа же скромнаго пастыря здѣсь не раскроется всецѣло, не заговоритъ она тѣмъ языкомъ, который ей болѣе свойственен

и дорогъ. Другое дѣло—небольшіе союзы. Простота семейной обстановки кружка, наличіе ближайшихъ единомысленныхъ работниковъ на нивѣ Господней, общность интересовъ и единство задушевныхъ, наболѣлыхъ мыслей и под., сразу создали бы извѣстную непринужденность, откровенность, искренность въ этой воистину семейной обстановкѣ. И свободная, не стѣсненная никакими канцелярскими формальностями дѣятельность этихъ союзовъ быстро положила бы конецъ теперешней апатіи и косности тѣхъ многихъ членовъ нашей семьи, о которыхъ можно сказать что они „ни горячи, ни холодны“ и что вообще„ ихъ хата съ краю“; она могла бы породить для духовенства неизсякаемый родникъ пастырскаго вдохновенія и стать самымъ, дѣйствительнымъ средствомъ воспитанія разнообразныхъ талантовъ, которыхъ такъ настойчиво требуетъ отъ насъ современная жизнь. Журналъ увѣренъ, что, знакомя общее пастырское собраніе со своею дѣятельностію, эти мелкія организаціи всѣхъ будутъ заражать здѣсь своею горячею вѣрою, а также тою искренностію убѣжденій и безпристрастною прямотою сужденій, которыя не боятся т. н. деликатныхъ вопросовъ и углубляются въ самую суть дѣла.

У каждаго изъ насъ есть огонекъ въ душѣ и желаніе, по мѣрѣ силъ, потрудиться во славу Божію. Но тяжело положеніе пастыря и особенно современнаго и притомъ сельскаго, заброшеннаго въ глуши и одиночествѣ. Не рѣдко пастырь не въ силахъ бываетъ устоять на высотѣ своего призванія и погружается въ суету обыденной жизни.

Объединимся же, братья, между собою! Будемъ поддерживать изнемогающихъ. Въ единеніи—сила, въ общемъ голосѣ—правда! Мало этого, въ единеніи—смыслъ нашей пастырской жизни, нашъ якорь и наше спасеніе, нашъ оплотъ и корень нашего самосознанія.

Свящ.. *Н. Быстровъ.*

Окружные духовники.

По существующимъ постановленіямъ, священнослужители обязаны говѣть и исповѣдываться у своего духовника по крайней мѣрѣ четыре раза въ годъ. (Учит. изв,) Духовникъ для извѣстнаго округа избирается самимъ духовенствомъ и дѣйствуетъ затѣмъ на основаніи 66—68 статей Устава дух. конс., которыя читаются такъ: „1) Въ каждомъ благочинническомъ округѣ священнослужители и церковные причетники избираютъ общаго духовника изъ священниковъ, отличающихся духовнымъ разсужденіемъ, просвѣщеніемъ и честною жизнью, и избранный представляется черезъ консисторію на утвержденіе епархіальнаго архіерея. 2) Въ епархіяхъ, гдѣ благочинническіе округи расположены на большихъ пространствахъ, епархіальные архіереи назначаютъ въ каждый округъ по два и болѣе общихъ духовника изъ священниковъ. 3) Общій духовникъ ведетъ о священнослужителяхъ, исповѣдующихся у него, особую исповѣдную роспись, по данной формѣ, и по окончаніи года, не позже января, представляетъ епархіальному архіерею, который разсматриваетъ оную или сдаетъ въ консисторію для разсмотрѣнія.“ И вотъ встрѣчаешь въ Епарх. Вѣд., что избранный духовенствомъ такого-то округа священникъ такой-то епархіальнымъ начальствомъ утвержденъ въ означенной должности. Сообщеніе краткое и кажется самое благонамѣренное, удостовѣряющее, что такое важное дѣло, какъ исповѣдь пастырей, обстоитъ у насъ благополучно. Но кто привыкъ приематриваться къ окружающему и жить жизнью и печалями своего званія, тотъ знаетъ, какую нравственную тяготу возлагаетъ этотъ мертвящій, канцелярскій законъ на душу и совѣсть священника! Въ самомъ дѣлѣ, вдумайтесь хоть на минуту въ

положенiе дѣла и вамъ сразу многое станетъ понятнымъ. Пастыри, эти вязатели душъ и совѣстей человѣческихъ, избираютъ себѣ общаго излюбленнаго духовника. И на утвержденiе идетъ это избранiе чрезъ консисторiю и въ дальнѣйшей дѣятельности духовникъ отдаетъ отчетъ опять той же консисторiи. Духовникъ, призванный вѣдать интимную сторону священниковъ даннаго округа, обязанъ доносить епарх. архiерею о томъ, насколько рачительно исполняется послѣдними долгъ исповѣди. А въ результатѣ этого донесенiя—внушенiя, прещенiя и даже наказанiя, до заключенiя въ монастырь на мѣсяцъ (по указу Св. Синода 1806 г.). Нельзя предполагать, что епископы, вручающiе пастырямъ попеченiе о тысячахъ душъ своей паствы, не увѣрены въ томъ, какъ будутъ пастыри сами-то исполнять великiй долгъ христiанской исповѣди. А тогда какъ можно довѣрять имъ пасти стадо Христово? До слезъ обидно такое недовѣрiе. Даже причетникамъ законъ довѣряетъ больше, чѣмъ священникамъ. „Церковные причетники,—гласитъ 69 ст. Уст. Конс.,—могутъ исповѣдываться у своего приходскаго или у сосѣдняго священника, съ тѣмъ, чтобъ они представляли отъ своихъ частныхъ духовниковъ свидѣтельства общему духовнику.“ Итакъ, причетники могутъ, а священники нѣтъ?.... Въ практическомъ отношенiи исповѣдь у общаго духовника у насъ, по селамъ, сопряжена всегда зъ большими затрудненiями и даже профанацiей таинства. „Вотъ, напр., наступаетъ,—разсказываетъ одинъ сельскiй собратъ,—великiй постъ. Ждешь по обыкновенiю духовника на первой недѣлѣ; но первая недѣля проходитъ, а духовникъ не ѣдетъ, занятый требами въ собственномъ приходѣ. проходятъ въ напрасномъ ожиданiи еще двѣ-три недѣли поста,—духовникъ не является. Тогда рѣшаешь, что вѣрно въ настоящемъ году о. духовникъ совсѣмъ не

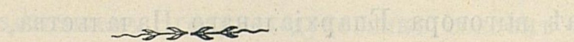
поѣдетъ по участку, придется, обратиться въ концѣ поста съ исповѣдью къ кому-либо изъ сосѣднихъ священниковъ. Рѣшаешь такъ и успокаиваешься до времени, принимаясь за домашнія и приходскія дѣла, которыя нужно окончить, въ виду наступающаго половодья. И вотъ, часто въ то самое время, когда бываешь особенно погруженъ въ эти, быть можетъ, и суетныя, но необходимыя для земной жизни хлопоты. вдругъ раздается, какъ трубный голосъ Архангела, призывъ: „духовникъ пріѣхалъ, пожалуйте въ церковь на исповѣдь“. Грѣшный человѣкъ, но иногда первое чувство, какое испытываешь при этомъ извѣстіи. есть досада. Господи, думаешь, кому нужна и полезна эта вынужденная, несвоевременная исповѣдь? Вѣдь и для простолюдиновъ полагается извѣстное приготовленіе къ исповѣди, а мы, духовные пастыри и служители церкви, иди на исповѣдь не тогда, когда жаждешь этой исповѣди, когда наши души со всѣми грѣхами и неправдами готовы раскрыться предъ Господомъ Богомъ, а тогда, когда вздумается окружному о. духовнику пріѣхать въ село и позвать насъ въ церковь на исповѣдь. Поэтому, сначала думаешь пойти въ церковь и откровенно отказаться отъ исповѣди передъ пріѣхавшимъ духовникомъ, указавъ ему на свою настоящую неготовность къ великому таинству. Но въ запуганномъ отъ рожденія духовной бюрократіей умѣ невольно появляется мысль: а что, если о. духовникъ сочтетъ это чистосердечное признаніе за мятежъ противъ его утвержденной Епархіальнымъ Начальствомъ власти надъ моей грѣшной душой и сообщитъ, кому слѣдуетъ, что такой-то діаконъ или священникъ №№ не пожелалъ исповѣдываться у него, окружного духовника такого-то. Перспектива возможнаго мѣсячнаго сидѣнія въ монастырѣ, а въ лучшемъ случаѣ выговора Епархіальнаго Начальства, быть можетъ,

со внесеніемъ въ формуляръ, побѣждаетъ начавшееся въ душѣ религіозное броженіе. Наскоро собираешься, идешь въ церковь, и исповѣдь предъ окружнымъ духовникомъ совершается.... Но какое то гнетущее чувство охватываетъ душу послѣ такой вынужденной, несовременной исповѣди, и не даетъ эта исповѣдь обычнаго отраднаго успокоенія вѣрующей душѣ."

Нельзя не пожелать, чтобъ отмѣченное ненормальное явленіе въ жизни духовенства, какъ пережитокъ отживающаго приказнаго строя, когда вершителемъ судебъ и совѣсти пастыря являлся мундиръ консисторскаго центуріона, поскорѣе отошелъ въ область преданій. Нужно въ дѣлѣ исповѣди священникамъ предоставить полнѣйшую свободу или, въ крайнемъ случаѣ, примѣнить и къ священникамъ 69 ст. устава дух. конс., проредактировавши ее такимъ образомъ: священноцерковнослужители исповѣдуютъ у сосѣдняго священника, свободнаго или избраннаго, который и дѣлаетъ своею рукою о времени исповѣди каждаго члена причта подлежащую отмѣтку въ богослужебномъ журналѣ. При такомъ порядкѣ дѣло исповѣди было бы освобождено отъ несвойственнаго ему канцеляризма и въ практическомъ отношеніи невозможны были бы отмѣченные выше недостатки, такъ какъ причтъ могъ бы пригласить духовника по достаточномъ приготовленіи къ исповѣди, а не по наряду являлся бы исполнять это великое дѣло.

Свобода совѣсти возвѣщена съ высоты престола даже старообрядцамъ и сектантамъ. Умѣстна ли какая либо опека въ такомъ деликатнѣйшемъ дѣлѣ, какъ исповѣдь, надъ пастыремъ церкви?

Сельскій священникъ.



Изъ текущей печати.

„Освободительное“ движеніе и духовенство.

Русское освободительное движеніе, имѣющее, безспорно, многія хорошія стороны, отличается въ то же время такими особенностями, которыя невольно заставляютъ наблюдателя задуматься и поставить вопросъ: много ли добра принесетъ оно родинѣ и не перевѣситъ ли зло, приносимое имъ, всю сумму возможнаго добра? Во многихъ случаяхъ, въ русскомъ освободительномъ движеніи наблюдателя поражаютъ его оторванность отъ почвы, незнаніе окружающихъ условій жизни, теоретичность, непрактичность поставленныхъ задачъ, порывистость въ достиженіи поставленныхъ цѣлей; возмущаетъ, порою—упорная погоня за правами, привиллегіями и выгодами отдѣльныхъ классовъ общества или даже общественныхъ группъ,—погоня, тѣсно связанная съ полнѣйшимъ пренебреженіемъ къ своимъ обязанностямъ по отношенію къ государству, удивляетъ наблюдателя, наконецъ, малокультурность русскаго образованнаго общества, сказывающаяся въ насильственности при проведеніи имъ своихъ взглядовъ или достиженіи намѣченныхъ цѣлей.

Естественно было ожидать, что „освободительное“ движеніе такъ или иначе коснется и православнаго духовенства, заставитъ его оглянуться на себя, пересмотрѣть свое положеніе въ государствѣ и свои отношенія къ паствѣ, отмѣтить свои недостатки и принять мѣры къ устраненію ихъ. Едва ли стоитъ доказывать, что освободительное движеніе въ значительной степени коснулось духовенства—измѣнившееся содержаніе епархіальныхъ вѣдомостей, многія постановленія епархіальныхъ съѣздовъ, рядъ статей въ духовныхъ журналахъ,—статей, посвящен-

ныхъ вопросу о необходимости реформъ въ церковномъ устройствѣ—въ достаточной мѣрѣ доказываютъ это. И нужно признать, что на страницахъ духовныхъ журналовъ, въ постановленіяхъ съѣздовъ предложено много дѣльнаго, удобопріемлемаго къ уврачеванію всѣхъ золъ въ устройствѣ и жизни русской православной церкви. Но какъ и вообще въ русскомъ освободительномъ движеніи, такъ и въ движеніи духовенства въ сторону церковныхъ реформъ, поражаетъ наблюдателя присутствіе, наряду съ хорошимъ, многаго непродуманнаго, невыполнимаго, непрактичнаго. Поражаетъ малое знакомство духовенства съ церковными законами, заключающимися не только въ постановленіяхъ соборныхъ, но и въ самомъ священномъ писаніи, превратный взглядъ на эти законы, какъ на нѣчто, по настоящему времени, устарѣвшее, неважное, легко отмѣнимое, поражаетъ, наконецъ, рядъ такихъ пожеланій и требованій, которыя духовенству высказывать совсѣмъ неудобно.

По сообщенію газетъ (Новое Время, Биржевыя Вѣдомости и др.), на частныхъ собраніяхъ и на епархіальныхъ съѣздахъ духовенство нѣкоторыхъ городовъ (Иркутскъ, Москва, Одесса, Харьковъ, Ревель и др.) выработало цѣлый рядъ постановленій о желательныхъ реформахъ въ церковной жизни. Особенно подчеркиваются слѣдующія постановленія: 1) Не запрещать вдовымъ священникамъ вступать во второй бракъ; 2) воспретить поступленіе въ священники ранѣе 30 лѣтъ и въ монахи—ранѣе 30—40 лѣтъ, если безъ нихъ совершенно нельзя обойтись; 3) въ монастыряхъ ввести не созерцательное, а дѣятельное начало любви къ ближнему, благотворительность, ухаживанье за больными и вообще поставить монастыри въ такія условія, чтобы они не вредъ, а пользу приносили государству и обществу; 4) разработать положеніе о діаконахъ, если

ихъ нельзя упразднить, такъ какъ среди нихъ все еще много недоучекъ, даже малограмотныхъ и вообще людей, несоотвѣтствующихъ своему назначенію; 5) реформировать церковное богослуженіе: оно должно совершаться въ скромной, располагающей къ молитвѣ обстановкѣ—всякая роскошь, золото и камни,—должна быть изгнана изъ храмовъ, исключить изъ богослуженія частныя молитвы о ниспосланіи благъ и замѣнить ихъ другими, болѣе содержательными.

„Костр. Епарх. Вѣд." по поводу этихъ намѣченныхъ „реформъ" замѣчаютъ: „можно подумать, что люди эти, дѣлая такія постановленія, не желали считаться ни съ священными канонами церкви, ни съ духомъ христіанской жизни, ни съ историческими традиціями вселенской и помѣстной русской церкви", ни добавимъ, съ религіознымъ воспитаніемъ и религіозною настроенностью православной паствы. 1) „Не запрещать вдовымъ священникамъ (конечно и діаконамъ) вступать въ второй бракъ." Но въ книгѣ правилъ заключается слѣдующее: „кто по святомъ крещеніи двумя браками обязанъ былъ или наложницу имѣлъ, тотъ не можетъ быти епископъ, ни пресвитеръ, ни діаконъ, ниже вообще въ спискѣ священнаго чина." Т. е. не только двоебрачный не можетъ получить священный санъ, но и овдовѣвшій, вздумавшій вступить во второй бракъ, не можетъ оставаться въ свящ. санѣ. Такъ это правило понимали о.о. Трульскаго собора (VI всел.), назвавши второй бракъ священнослужителей „грѣхомъ второбрачія" (Прав. Св. апост. 17, VI вс. соб. пр. 3), такъ понимала его всегда и вселенская церковь. Прав. церковь въ этомъ случаѣ твердо стоитъ на почвѣ Св. Писанія. Ап. Павелъ (1 Тим. 3, 2) предписываетъ, что епископъ (конечно, и пресвитеръ, діаконъ) долженъ быть одной жены мужемъ. Что означаетъ это предписаніе: то ли, что

лица свящ. сана не могутъ имѣть сразу по двѣ и болѣе женъ или то, что они должны быть обязательно женаты? Первое толкованіе было бы величайшей нелѣпостью и совершенно несоотвѣтствовало бы ни духу христіанства, ни исторіи прав. церкви, гдѣ никто и никогда даже не намекалъ на возможность полигаміи. Второе толкованіе противорѣчитъ духу христіанской свободы. Христіанская свобода предоставляетъ каждому—клирику и мірянину—свободно избрать или отвергнуть брачное состояніе: „соединенъ ли ты съ женою? Не ищи развода. Остался ли безъ жены? не ищи жены.“ Очевидно отсюда, что предписаніе апостола о „единой женѣ“ говоритъ о томъ, что епископъ, пресвитеръ и діаконъ въ теченіе своей жизни должны быть однобрачными, второй бракъ для нихъ не позволителенъ; „остался ли безъ жены? не ищи жены“. (I. Кор. VII, 27).

Вдовцы—пастыри, говорятъ, очень скорбятъ объ утраченныхъ женахъ и часто ведутъ зазорную жизнь. Очевидно, пастыри хотѣли бы закрѣпить въ прав. церкви неправду, подобную римско-католической. Тамъ обязательное безбрачіе, здѣсь—безусловная предпочтительность брака предъ безбрачіемъ, вопреки ясному ученію Христа, апостола Павла и отцовъ церкви. Бракъ—всегда и во что бы ни стало, хотя бы и вопреки канонамъ, требуютъ пастыри.

2) Священники рѣшили совсѣмъ упразднить діаконовъ, а если этого нельзя сдѣлать, то выработать особое положеніе о діаконахъ (въ какомъ духѣ и направленіи—неизвѣстно); среди современныхъ діаконовъ, увѣряютъ священники, много недоучекъ, даже малограмотныхъ и вообще—несоотвѣтствующихъ своему назначенію. Открытая, взаимная вражда между діаконами и священниками, желаніе во что бы то ни ста-

ло не принять діакона на приходъ, а существующаго уже— выжить изъ прихода,—все это обычныя и всѣмъ извѣстныя явленія. Причина такого отношенія священниковъ къ діаконамъ вовсе не заботы о преуспѣяніи церкви, вовсе не печаль о присутствіи въ клирѣ малодостойныхъ или вовсе недостойныхъ лицъ. Причина одна—вопросъ о причтовомъ доходѣ: діаконы отбиваютъ у священниковъ 33¹/₃⁰/₀ ихъ получки (до поступленія діакона—изъ 75 р.—25 р.). Эти то вотъ 33¹/₃⁰/₀ и требуется вернуть или чрезъ совершенное уничтоженіе діаконскаго сана или чрезъ возведеніе всѣхъ псаломщиковъ въ діаконы, но конечно, съ оставленіемъ ихъ на псаломщической вакансіи (изъ 100 р. 25⁰/₀). Послѣднему проекту нельзя отказать въ остроуміи: и діаконы цѣлы и священнику возвращается 33¹/₃⁰/₀. Но, какъ кажется, въ этомъ проектѣ нѣтъ ничего, кромѣ остроумія. Первый же проектъ, совершенно грубо попирая каноническую и догматичесиую норму (*три* степени церковной іерархіи) чрезъ полное упраздненіе діаконской степени, въ тоже время кидаетъ грязью на діаконовъ. Весьма возможно, что о.о. діаконы, выслушавъ проектъ и мотивировку къ нему, отвѣтятъ своимъ пресвитерамъ: врачи, исцѣлитесь сами! Выньте сначала бревно изъ глазъ своихъ и тогда увидите, какъ вынуть сучки изъ нашихъ глазъ. Грустно слышать о распряхъ среди духовенства въ наше тяжелое время, когда церкви Христовой требуется напречь всѣ силы, неустанно и дружно работать въ борьбѣ съ невѣріемъ, индифферентизмомъ, положительною враждою нѣкоторыхъ общественныхъ группъ. А у насъ кипитъ борьба, создаются проекты не объ охраненіи стада Христова, а объ охраненіи и возвращеніи въ карманъ пресвитера 33¹/₃⁰/₀ дохода, будто бы отнятаго у него діакономъ.

(Продолженіе будетъ).

Извѣстія и замѣтки.

По сообщеніямъ газетъ, новый оберъ-прокуроръ Св. Синода является сторонникомъ полной свободы церкви. Между прочимъ, онъ предполагаетъ уничтожить всѣ административныя обязанности, которыя были возложены на духовенство при прежнемъ порядкѣ. Предполагается коренная разработка вопроса о приходѣ съ цѣлію установленія болѣе тѣсной связи между духовенствомъ и мірянами. Серьезное вниманіе будетъ обращено на реформу духовнаго образованія. (Р. Пал.).

До созыва церковнаго собора намѣченъ рядъ реформъ, имѣющихъ цѣлію измѣнить положеніе Синода, какъ постояннаго собора епископовъ. Предположено, чтобы ко времени созыва духовнаго собора Св. Синоду принадлежала дѣйствительная власть, а оберъ-прокуроръ сталъ бы только исполнительнымъ органомъ при Синодѣ. (Р. Сл.).

Нужда въ епархіальной типографіи признается Тамбовскими и Вятскими Епарх. Вѣдомостями. (В. Еп. В.).

Во многихъ епархіяхъ съѣздами духовенства поставленъ на очередь вопросъ о т. н. судѣ чести для рѣшеній взаимныхъ претензій между лицами духовнаго званія.

Во многихъ епархіальныхъ городахъ подъ руководствомъ преосвященныхъ въ настоящее время идутъ усиленныя совѣщанія духовенства и мірянъ объ устройствѣ приходской жизни.

Пет. Л. сообщаетъ, что въ подлежащихъ сферахъ настойчиво возникъ вопросъ о сокращеніи жалованья представителямъ высшаго духовенства. Предположено уменьшить сумму казеннаго жалованья епархіальнымъ преосвященнымъ и викарнымъ епископомъ, а также

архимандритамъ и игуменамъ богатыхъ, такъ называемыхъ первоклассныхъ и ставропигiальныхъ монастырей. Къ числу этихъ монастырей принадлежатъ и три лавры. Въ духовныхъ консисторiяхъ казеннаго жалованья лишены будутъ штатные члены изъ духовенства, такъ какъ занимаемыя ими должности считаются почетными и, кромѣ того, по этимъ должностямъ жалуются награды внѣ очереди и весьма щедро.

Черезъ лицъ, близкихъ къ митрополиту Антонiю, стало извѣстнымъ, что духовный соборъ будетъ созванъ лишь осенью текущаго года. Коммиссiя, которая разработываетъ программу собора, постановила привлечь къ участiю въ занятiяхъ собора, кромѣ бѣлаго и чернаго духовенства, профессоровъ духовныхъ академiй, а также свѣтскихъ лицъ, извѣстныхъ своею ревностью къ духовнымъ дѣламъ. Выборы послѣднихъ будутъ производиться по епархiямъ, по одному отъ каждой.

Одно изъ недавнихъ засѣданiй Святѣйшаго Синода было посвящено вопросу о реформѣ духовныхъ академiй и семинарiй. Синодъ призналъ, что дать автономiю духовныхъ учебнымъ заведенiямъ можно только по разрѣшенiю духовнаго собора. Что же касается частичныхъ измѣненiй, то таковыя будутъ разрѣшены въ особомъ совѣщанiи изъ профессоровъ духовныхъ академiй подъ предсѣдательствомъ оберъ-прокурора Синода. Эти совѣщанiя уже начались подъ предсѣдательствомъ кн. Оболенскаго у него на квартирѣ.

По послѣднимъ свѣдѣнiямъ, въ Россiи существуетъ 9 архiерейскихъ домовъ, 434 мужскихъ монастырей и пустынь и 320 женскихъ монастырей и общинъ. Въ этихъ монастыряхъ находятъ себѣ прибѣжище: въ мужскихъ—8078 монашествующихъ и 8000 послушни-

ковъ въ женскихъ—10082 монашествующихъ и 35331 бѣлицъ. При монастыряхъ сооружено 1800 церквей. Газеты говорятъ, что всѣ безъ исключенія православные монастыри въ недалекомъ будущемъ ожидаютъ крупныхъ преобразованій. Проектируется обратить самое серьезное вниманіе на просвѣтительную дѣятельность монастырей, отъ которой совершенно отклонилось черное духовенство, по неимѣнію въ средѣ своей людей съ достаточнымъ для такой дѣятельности образованіемъ. Для іеромонаховъ, іеродіаконовъ и настоятелей монастырей, въ особенности, признанъ будетъ необходимымъ образовательный цензъ.

◆ Въ Самоленскѣ недавно образовалось общество о.о. діаконовъ и псаломщиковъ. На первыхъ шести собраніяхъ этого общества постановлено; а) считать взносы на эмеритуру не обязательными; б) добиваться участія въ епархіальныхъ съѣздахъ и уравненія въ правахъ голоса, в) настаивать на болѣе любезномъ и гуманномъ отношеніи со стороны настоятелей, г) устроить, доступную во всякое время. библіотеку, д) отказываться отъ отвѣтственности за веденіе церковнаго хозяйства, за неимѣніемъ возможности принять въ немъ участіе; е) добиваться каждогодно одномѣсячно отпуска съ сохраненіемъ содержанія, ж) освобожденія отъ безвозмезднаго учительства въ ц.-п. школахъ и з) регулировать вопросъ о раздѣлѣ братскихъ доходовъ.

(Смол. газ.).

◆ Центръ всякой миссіонерской дѣятельности справедливо полагается нынѣ въ приходѣ, а главными ея представителями признаются мѣстные причты, при непремѣнномъ сотрудничествѣ прихожанъ. Дѣло это мѣстами получило уже нѣкоторую организацію. Въ нижегородской епархіи, напримѣръ, вступилъ въ силу уставъ приходскихъ кружковъ ревнителей православія. Цѣль учрежденія круж-

ковъ: религіозно-нравственное просвѣщеніе какъ самихъ членовъ кружка, такъ и прочихъ прихожанъ, по преимуществу же склонныхъ къ расколу или сектантству; обращеніе раскольниковъ и сектантовъ въ православіе; нравственная, матеріальная и юридическая помощь новообращеннымъ. Учрежденіе кружка есть долгъ каждаго священника. Объяснительная записка къ уставу совѣтуетъ начать учрежденіе кружка не съ формальной стороны (приглашенія членовъ, выбора должностмыхъ лицъ и т. п.), а практически—съ чтеній въ школѣ или частномъ домѣ. Если приходъ склоненъ къ старообрядчеству, пусть священникъ начнетъ чтеніе съ житій святыхъ; если между прихожанами есть сектанты, предметомъ чтенія будетъ св. Евангеліе; если приходъ православный, чтенія могутъ быть предложены изъ Троицкихъ или другихъ листковъ. На чтенія непремѣнно явятся прихожане. И вотъ изъ постоянныхъ посѣтителей чтеній уже образовался желаемый кружокъ. Останется только оформить его.

Оберъ-прокуроромъ святѣйшаго синода княземъ Оболенскимъ присланъ городскимъ головамъ циркуляръ, въ которымъ онъ приглашаетъ всѣхъ къ обновленію церковно-приходской жизни. Путь къ этому обновленію оберъ-прокуроръ видитъ въ устройствѣ общинно-церковныхъ собраній, въ учрежденіи постоянныхъ церковныхъ совѣтовъ въ приходахъ и т. п. Большое значеніе придается оберъ-прокуроромъ сплоченію прихожанъ для дѣлъ благотворительности и для защиты вѣры противъ возможныхъ нападокъ со стороны разныхъ организацій. Обновленіе церковно-приходской жизни можетъ, по его мнѣнію, содѣйствовать не только поднятію въ народѣ интереса самосознанія, но и водворенію въ странѣ успокоенія и порядка.

◆ По инициативѣ Курскаго преосвященнаго Питирима, въ покояхъ владыки происходятъ еженедѣльныя собранія пастырей и мірянъ въ цѣляхъ оживленія и благоустроенія приходской жизни. Собранія получили популярность въ широкихъ кругахъ общества и посѣщаются съ большимъ интересомъ. На 2-е января назначенъ общеепархіальный съѣздъ клира и мірянъ для обсужденія вопросовъ о желательныхъ устроеніяхъ епархіальнаго управленія русской церкви, о мѣрахъ оживленія и упорядоченія приходской жизни, а также другихъ вопросовъ, разсмотрѣніе которыхъ вызывается мѣстными нуждами духовенства и прихожанъ.

◆ Тамбовскимъ Епископомъ Инокентіемъ сдѣлано обращеніе къ духовенству по поводу выборовъ въ Государственную Думу. Епископъ убѣждалъ пастырей не примыкать къ разнымъ партіямъ и руководствоваться лишь своимъ „пастырскимъ самосознаніемъ,“ считать себя сторонникомъ крѣпкой монархической власти, всѣмъ повелѣвающей и никѣмъ и ничѣмъ не умаляемой, имѣть въ виду, что православная вѣра должны занимать первое мѣсто въ государствѣ, пользоваться миссіей и распространеніемъ, всѣ же другія инославныя исповѣданія должны быть лишь не стѣсняемы въ свободѣ отправленія своихъ обрядовъ.

(Тамб. Епарх. Вѣд.)

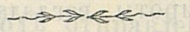
◆ По вопросу объ участіи въ партійной борьбѣ духовенства высказывается „Маленькая Газета“. По мнѣнію газеты, Союзъ 17 окт. дѣлаетъ грубую политическую ошибку, привлекая въ свои ряды духовенство. Духовенство имѣетъ только одну партію: церковь, и только одну платформу: Евангеліе. Духовенство, по самому своему существу, должно стоять выше всѣхъ партій. Ибо если одинъ священникъ войдетъ въ политическую партію 17 октября, то

какъ запретимъ мы священнику Іосифу Гурееву (см. телеграммы) пропагандировать идеи „Крестьянскаго союза" вооруженное возстаніе или, напримѣръ, республику?

Болѣе обстоятельныя разсужденія на ту же тему находимъ въ „Церк. Вѣстн.", въ статьѣ проф. П. Кудрявцева. Представимъ, пишетъ профессоръ, что священникъ вступаетъ въ составъ какой-либо политической партіи. Принимая ея программу, подчиняясь ея дисциплинѣ, участвуя въ предвыборной агитаціи, голосуя за кандидата партіи и черезъ все это тѣсно сплачиваясь съ остальными членами своей партіи, онъ тѣмъ рѣзче обособляетъ себя отъ лицъ, принадлежащихъ къ другимъ партіямъ, а между тѣмъ среди этихъ лицъ могутъ быть—и несомнѣнно есть—искренно преданныя Церкви и нуждающіяся въ пастырскомъ попеченіи. Легко ли имъ поддерживать задушевное общеніе съ пастыремъ, принадлежащимъ къ иному политическому лагерю? Значеніе этого факта возрастетъ въ нашихъ глазахъ еще болѣе, если мы примемъ во вниманіе, что продолжительная работа въ одной опредѣленной партіи кладетъ рѣзкій отпечатокъ на всю психику работника, развивая въ немъ преданность партійной программѣ и дисциплинѣ насчетъ широты взгляда и безпристрастія въ отношеніи къ людямъ. А между тѣмъ отъ священника въ особенности требуется широта взгляда, безпристрастіе, способность войти въ настроеніе другого, потому что только при этихъ условіяхъ онъ можетъ быть „всѣмъ вся"—по апостолу.

Доз. ценз. Пенза, 1 февраля 1906 г. Цензоръ ректоръ сем. прот. П. Позднѣевъ.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.



Редакторы: { А. Поповъ.
Н. Смирновъ.

Дозв. ценз. Пенза, 1 февраля 1906 г. Цензоръ рект. сем. прот. П. Позднеевъ.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

Некрологи.

Протоіереи: Іоаннъ Андреевичъ Овсовъ и Петръ Варсонофьевичъ Соколовъ. № 9, стр. 458—461.

Свящ. І. Ѳ. Фриновскій. Свящ. Фриновскаго № 13, стр. 700—702. Свящ. В. В. Виноградскій. Свящ. А. Виноградскаго. № 17, стр. 956—958.

Памяти Николая Петровича Барсова. Свящ. Н. Несмѣлова. № 24, стр. 1351—1353.

Извѣстія и замѣтки.

Архіерейскія служенія. №№ 2, 4, 6, 9, 10, 12, 14, 16, 18, 20, 22.

Посылка воспитанницы, окончившей епарх. училище, въ Петерб. медиц. институтъ.—Устройство подворья для пріѣзжающаго духовенства въ Тамбовѣ.—Вопросъ о допущеніи всѣхъ семинаристовъ въ дух. академіи.—Тяжелое положеніе преподавателей дух.-учебн. заведеній.—Обращеніе къ духовенству за содѣйствіемъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго развитія духовнаго юношества.—Участіе духовенства въ положеніи учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.—Заботливость духовенства о церковныхъ школахъ.—Расширеніе круга дѣлъ и вопросовъ на съѣздахъ духовенства.—Ограниченіе ассигновки изъ казны дополнительнаго кредита на обезпеченіе духовенства. № 4, стр. 214—219.

Призывъ духовенства Оренбургской и другихъ епархій къ воздѣйствію на прихожанъ въ дѣлѣ помощи семействамъ воиновъ, ушедшихъ на Дальній Востокъ.—Постройка новаго зданія для епарх. женск. училища въ г. Владимірѣ.—Вопросъ о псаломщическихъ школахъ въ Кіевской, Таврической и др. епархіяхъ.—Мѣропріятіе къ поднятію пчеловодства въ Кіевской епархіи. № 5, стр. 260—265.

Содѣйствіе школѣ со стороны духовенства въ добромъ

воспитаніи будущихъ пастырей Церкви.—Вразумленіе современнымъ вольнодумцамъ изъ древней исторіи рода человѣческаго.—Постановленія Ставропольскаго съѣзда духовенства о назначеніи пенсій служащимъ въ епарх. женск. училищахъ; о мѣрахъ къ физическому воспитанію учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, объ организаціи паломническихъ экскурсій и повѣрочныхъ испытаніяхъ для учениковъ дух. училищъ, при поступленіи въ семинарію.—Пожертвованіе Кіево-Печерской Лавры на нужды войны № 6, стр. 294—303.

Отношеніе Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія на имя Его Преосвященства, съ приложеніемъ воззванія Братства во имя Царицы Небесной. № 6, стр. 306—309.

Объ упорядоченіи епархіальныхъ съѣздовъ. № 7, стр. 365—370.

Вопросы современнаго пастырства на епарх. съѣздахъ. № 9, стр. 435—445.

Затѣйникъ. Свящ. Гр. Петрова. № 9, стр. 453—456.

Восемнадцатый вѣкъ. Историческій сборникъ, издаваемый по бумагамъ фамильнаго архива княземъ Ѳ. А. Куракинымъ подъ редакціей В. П. Смольянинова, томъ 2-й. Москва, 1905 г. А. Хвощева. № 9, стр. 456—458.

Вопросы воспитанія: физическое здоровье учениковъ семинаріи и воспитанницъ епарх. ж. училища; воспитательное воздѣйствіе семьи; манкировки послѣ каникулъ, ученическія экскурсіи; опыты проповѣднической импровизаціи; преподованіе трезвости. № 10, стр. 499—506.

О допущеніи семинаристовъ въ университеты. № 11, стр. 579—582.

Къ вопросу о лучшей постановкѣ мѣстнаго епарх. органа. № 11, стр. 580—580.

Духовенство и холерныя заболѣванія; распоряженіе Самарскаго епарх. начальства о томъ, какъ должны

поступать приходскіе священники при холерныхъ заболѣваніяхъ и случаяхъ смерти отъ холеры въ ихъ приходахъ; распоряженія высокопреосвящ. Филарета, митроп. Москов. по случаю появленія холеры; наставленія о мѣрахъ личнаго предохраненія отъ холеры. № 13 стр. 674—684.

Паломничество учениковъ Ново-Пурдошанской церк.-прих. школы, Красносл. у., въ Саровскую пустынь. Свящ. А. Лебедева. № 13, стр. 684—689.

Нестроеніе въ школѣ. Въ чемъ главная причина волненій среди учащагося юношества. Отношенія къ этимъ волненіямъ со стороны общества. Вопль родителей. Борьба противъ религіозныхъ началъ въ школѣ. Откликъ матерей. Къ вопросу объ отношеніи между школой и семьей. Родительскіе кружки. Требованія духовной школы отъ родителей учениковъ ея. Необходимость реформы дух. школы. Съ чего начать эту реформу. № 14, стр. 744—753.

О церковномъ чтеніи. № 14, стр. 753—757.

О неправильномъ переводѣ „Иже херувимы". № 14, стр. 757—758.

Церковно-приходскія школы: собранія завѣдующихъ и учащихъ въ церк. школахъ Владим. епархіи; вопросы, обсуждавшіеся на съѣздахъ. Неудобства раздѣленія въ печатныхъ наблюдательскихъ отчетахъ законоучителей на прилежныхъ и нерадивыхъ; неисправность законоучителей. № 15, стр. 826—835.

Литературно-вокальные и литературно-философскіе вечера, какъ воспитательное средство; мнѣніе по этому предмету преосвящ. Орловскаго Киріона.—Благодарная память о духовной школѣ.—О выдачѣ свидѣтельствъ окончившимъ курсъ въ начальныхъ школахъ.—Одно изъ средствъ къ духовному объединенію пастыря и пасомыхъ. № 17, стр. 952—965.

Иноепархіальныя извѣстія. Вопросъ о расширеніи програмы и увеличеніе компетенціи съѣздовъ духовенства. —Общеепархіальное пастырское собраніе въ Кіевѣ.—Объ организаціи пастырскихъ собраній.—Вопросы обсуждавшіеся на Симбирскомъ и Самарскомъ епарх. съѣздахъ.—Положенія, принятыя духовенствомъ нѣкоторыхъ городовъ въ виду ожидаемаго церк. собора.—О пересмотрѣ дѣлъ Москов. монастырскаго приказа.—Вопросъ о сокращеніи расходовъ по содержанію дух. консисторіи.—Проектъ реформы дух.-учебн. заведеній. № 19, стр. 1067—1072.

Постановленіе епарх. съѣздовъ Ярославскаго, Вятскаго, Рижскаго, Омскаго и Архангельскаго.—Съѣзды благочиній г. Пензы. № 24, стр. 1179—1168.

Объ открытіи отдѣла „По епархіи". № 22, стр. 1213.

Съѣздъ духовенства 1-го благоч. округа Нижелом. у. № 22, стр. 1225—1228.

Съѣздъ духовенства III-го округа Нижелом. у. № 22, стр. 1228—1229.

Съѣздъ духовенства IV округа Мокшан. у. № 22, стр. 1229—1230.

О порядкѣ ознакомленія членовъ причта съ епарх. распоряженіями П. Н. В. № 22, стр. 1236—1239.

Благочинническое собраніе въ г. Саранскѣ 21 ноября 1905 года. Свящ. І. Добронравова. № 24, стр. 1349—1351.

Сообщенія и Объявленія.

От книжнаго магазина Добровольновой №№ 1, 2, 3, 5, 6, 7.

Отъ мебельнаго магазина Кармазова №№ 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, 12, 13, 15, 16, 18, 20, 21.

Отъ Генеральнаго общества страхованія жизни и пожизненныхъ доходовъ №№ 1, 2, 5, 6.

Отъ редакціи (о почт. оплатѣ посылаемыхъ рукописей) № 5.

Отъ Пензенскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. №№ 4, 6, 9, 15.

Отъ Комитета попечительства о русской иконописи. № 7.

Отъ главнаго склада церк. винъ изъ Крымскаго имѣнія „Арходерессе" Свѣтл. Кн. К. А. Горчакова въ Одессѣ. № 7.

Отъ совѣта Пензенскаго епарх. семинарскаго общежитія.—О подачѣ заявленій помѣстить учащихся въ общежитіе и о взносахъ за содержаніе въ немъ. № 12.

О пріемѣ воспитанниковъ дух. семинарій въ Юрьевскій университетъ. № 13.

Отъ редакціи Пензенскихъ Епарх. Вѣдомостей—по поводу предпринимаемаго переизданія книги „Церкви, причты и приходы Пензенской епархіи". № 18.

Къ духовенству Пенз. епархіи отъ С. Артоболевскаго о сообщеніи свѣдѣній о преосвящ. Варлаамѣ. № 18.

Отъ книжнаго склада общества распространенія религіозно-православнаго просвѣщенія въ С.-Петербургѣ. № 21.

Объ изданіи Пензенскихъ Епарх. Вѣдомостей въ 1906 году. № 22.

Отъ Совѣта Пензенскаго Епархіальнаго женскаго училища. № 24.

Отъ правленія Пензенской дух. семинаріи воспитанникамъ оной. № 24.

Отъ Совѣта Пензенскаго епарх. семинарскаго общежитія. № 24.

О журналахъ и газетахъ.

Народное образованіе. Слово.—Охрана здоровья въ семьѣ и обществѣ. Деревня. Русское Слово. Русскій Листокъ.—Вечерняя Почта.—Путеводный Огонекъ.—Свѣтлячокъ.—Дѣло и потѣха. № 1. Вѣстникъ Иностранной Литературы. № 7. Миссіонерское Обозрѣніе. № 9. Церковно-Приходская Школа. № 16. Божія Нива. № 20.—Россія.—Русскій Паломникъ.—Кормчій.—Природа и Люди. № 22.—Странникъ.—Церковный Вѣстникъ и Христіанское Чтеніе. Душеполезное Чтеніе.—Новости. № 23. Церковно-Общественная Жизнь.—Руководство для сельскихъ пастырей.—Миссіонерское Обозрѣніе и Колоколъ.—Воскресный День.—Народное образованіе.—Западно-Русская Начальная Школа.—Нива.—Свѣтъ.—Родная Нива.—Обновленная Россія. № 24.

О КНИГАХЪ.

Игнатій, Архіепископъ Воронежскій. С. Артоболевскаго. № 18.

Доброе слово священника къ русскому народу о томъ, что такое холера и какъ нужно бороться противъ этой болѣзни. Свящ. Н. Быстрова. № 18.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Журналы Правленія Общества взаимнаго вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи. №№ 5, 6, 8, 20, 21, 22.

Личный составъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Пензенской епархіи за 1904—1905 учебный годъ. № 16.

Предложеніе воспитанникамъ Пензенской дух. семинаріи отъ Правленія оной. № 23.

Систематическій указатель Пензенскихъ Епарх. Вѣдомостей за 1866—1900 годы. Ч. неофф., стр. 277—324.